

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 55Er/355/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216201651  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Pilhovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216201651.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci exekučného konania oprávneného: W. W., Y. XXX, XXX XX Y., I.. XX.XX.XXXX, zast.: JUDr. Milan Sobota, advokát, Hlavná 659, 972 26 Nitrianske Rudno, proti povinným: V. N., Z. X, XXX XX Z., I.. XX.XX.XXXX, o vymoženie uloženej povinnosti, o námietkach povinného zo dňa 15.03.2016 takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného zo dňa 15.03.2016 proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II dňa 04.02.2016 vydal poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5102 187180 súdnemu exekútorovi: JUDr. Ľubomír Pekár na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 9C 167/2013-45 zo dňa 08.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2015 a vykonateľnosť dňa 15.12.2015 (ďalej iba „exekučný titul“).

Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 09.03.2016.

Povinný podal námietky proti exekúcii, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 15.03.2016, teda v zákonnej 14- dňovej lehote v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v platnom znení.

Povinný v námietkach proti exekúcii opisuje svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Uvádza, že nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, je dôchodca pričom jeho dôchodok je 280,00 eur mesačne. Má za to, že sú splnené predpoklady na to, aby súd zastavil exekúciu z dôvodu, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

Výzvou zo dňa 23.03.2016 súd vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k námietkam povinného proti exekúcii.

Dňa 12.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného proti exekúcii. Vo vyjadrení uvádza, že až hodnoverné poznatky, ktoré získa súdny exekútor, môžu byť podkladom súdneho rozhodnutia o prípadnom zastavení exekúcie. Má za to, že ničím nepodložené tvrdenie povinného o svojich majetkových pomeroch nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, a preto oprávnený žiada, aby súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Súd sa podrobne zaoberal námietkami povinnej a zistil nasledovné skutočnosti:

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie, alebo upustenie od vykonávania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu /exekučný titul/. Je to procesný prostriedok, ktorým

možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosti exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktorý sa stal podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok.

Podľa § 50 ods. 1,2 zákona č. 233/1995 Z.z. ( Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd sa zaoberal skutočnosťami tvrdenými povinným i oprávneným.

Povinný podané námietky proti exekúcii zdôvodnil tým, že z dôvodu jeho zlej finančnej situácie nie je schopný uhradiť ani trovy exekúcie.

Z uvedeného je zrejmé, že povinný si je vedomý svojho záväzku voči oprávnenému a tento dlh ani nepopiera. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal, že by návrh oprávneného na vykonanie exekúcie mal byť neopodstatnený. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne skutočnosti, odôvodňujúce záver, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo nastali iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Skutočnosti uvádzané povinným nie sú dôvodom, pre ktorý by súd jeho námietkam vyhovel. S ohľadom na uvedené, oprávnený podal dôvodne návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko povinný riadne neplnil povinnosti tak, ako mu to bolo uložené rozhodnutím, ktoré predstavuje exekučný titul.

Súd má ďalej za to, že exekučné konanie je vedené na podklade spôsobilého exekučného titulu, nakoľko exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2015 a vykonateľnosť dňa 15.12.2015.

Na základe uvedených skutočností a v zmysle zákonných ustanovení súd má za to, že exekučné konanie začalo oprávnene. Oprávnený podal dôvodný návrh na vykonanie exekúcie. Nie sú naplnené dôvody pre to, aby súd vyhovel námietkam povinného proti exekúcii. Nakoľko exekučné konanie začalo dôvodne, súd námietky ako nedôvodné zamietol.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia a vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

§ 50 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z. z.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo (§ 58 ods. 4, 5 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)