

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200692
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115200692.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému: F. P.Y., A.. XX.X.XXXX, W. F. XXX, XXX XX F. - O., o zaplatenie 1391,41 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.261,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.261,95 eur od 23.4.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 908,12 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 15.1.2015 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.391,41 eur, s úrokom z omeškania v výške 8,75 % ročne zo sumy 1.391,41 eur od 23.4.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.5.2011 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. X. prostredníctvom spoločnosti Milan Michalík AUTO ALLES, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Chevrolet Aveo 1.2 8 V S Direct, VIN: O. v hodnote 3.576,- eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.578,30 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 36. mesačnými splátkami po 90,41 eur. Žalovaný uhradil 18 splátok. Žalovaný sa dostal sa do omeškania so splácaním úveru. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami, dňa 22.4.2013 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného listom zo dňa 22.4.2013, aby do 6.5.2013 vrátil dlžnú čiastku vo výške 2.083,01 eur. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, v dôsledku čoho došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za sumu 900,- eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetom úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 208,40 eur. Dňa 26.9.2013 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o predaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 10.10.2013 vrátil dlžnú čiastku vo výške 1.437,12 eur, ktorá pozostáva zo zosplatneného úveru 2.083,01 eur mínus náklady za predaj vozidla 900,- eur a plus náklady spojené s predajom vozidla vo výške 2.208,40 eur, spolu 1.391,41 eur. Úrok z omeškania vo výške 45,71 si neuplatňuje. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

Žalobca upresnil svoj žalobný návrh. Uviedol, že žalovanému poskytol úver vo výške 2.578,30 eur. Žalovaný uhradil 18 splátok, pričom uhradil splátky splatné od 7.6.2011 do 7.11.2012 vo výške 1.627,38 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, preto žalobca v zmysle príslušných ustanovení občianskeho zákonníka dňa 22.4.2013 zosplatnil poskytnutý úver. Kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy predstavuje:

1. nesplatená istina 1.074,30 eur,
2. úrokové vyrovnanie 7,20 eur,
3. dlžné splátky 452,05 eur,
4. dlhy ostatné (zmluvné pokuty) 38,41 eur,
5. zmluvná pokuta v zmysle ÚPZ - zosplatnenie úveru 91,05 eur,
6. poplatok externej agentúre 240,- eur,
7. náklady spojené s predajom vozidla 180,- eur

Spočítaná suma v jednotlivých položkách činí 2.083,01 eur. Po odpočítaní predanej ceny vozidla vo výške 900 eur a po pripočítaní nákladov spojených s predajom vozidla zaúčtovaných po zosplatnení v úverovej zmluvy predstavuje dlžná čiastka sumu vo výške 1.391,41 eur.

1. Nesplatená istina vo výške 1.074,30 eur predstavuje súčet splátok istiny od nasledujúcej splátky splatnej po zosplatnení úverovej zmluvy, t.j. od splátky splatnej dňa 7.5.2013 do poslednej splátky splatnej dňa 7.5.2014 - konečná splatnosť úveru.
2. Úrokové vyrovnanie vo výške 7,20 eur predstavuje úrok za 15 dní odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky pre zostala pri ním úverovej zmluvy, t.j. splátky splatnej dňa 7.4.2013 ku dňu 22.4.2013 (ku dňu zosplatnenia úverovej zmluvy).
3. Dlžné splátky vo výške 452,50 eur predstavujú splátky, ktoré žalovaný neuhradil ku inú zo splatnej dňa úverovej zmluvy; ide o 5 splátok po 90,41 eur splatných od 7.12.2012 do 7.4.2013.
4. Dlhy ostatné (zmluvné pokuty) v sume 38,41 eur:
 - a) 9,37 eur - časť poplatku za upomienku splatnú dňa 17.11.2012 (Hlava 17. § 3 UZP)
 - b) 9,96 eur - poplatok za upomienku splatnú dňa 7.12.2012 (Hlava 17. § 3 UZP)
 - c) 19,08 eur - zmluvná pokuta splatná dňa 7.12.2012 (Hlava 17. § 3 UZP)
5. Zmluvná pokuta v zmysle UZP - zosplatnenie úveru vo výške 91,05 eur (Hlava 7. § 6 UZP)
6. Poplatok externej agentúry poviše 240,- eur predstavuje poplatok za odobratie vozidla
7. Náklady spojené s predajom vozidla vo výške 180,- eur predstavujú poplatok za odťah vozidla
8. Predaj vozidla vo výške 900,- eur. Predmetné motorové vozidlo bol predané novému nadobúdateľovi prostredníctvom spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s.r.o..
9. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované pózu splatnení vo výške 280,40 eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Táto suma pozostáva:

- zo sumy za vypracovanie znaleckého posudku - 35,- eur
- z poplatku za odhlásenie vozidla - 45,- eur
- z provízie z predaja vozidla - 86,40 eur
- zo sumy zákonného poistenia za obdobie od 22.4.2013 do 11.9.2013 - 42,-eur

Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 13.3.2015 písomne nevyjadril.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so žalovanou sumou, ktorá je privysoká vzhľadom na to, v akej výške si vzal úver a koľko zaplatil. Auto bolo predané bez jeho vedomia za nízku cenu, keďže auto kúpil za 4.700,- eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (t.j. úverovou zmluvou na č.l. 6-10, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA 11/001534 na č.l. 11-13; protokolom o prevzatí financovania na č.l. 14; úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia na č.l. 15-19; výzvou k splateniu celého úveru - zosplatnenie na č.l. 20; kalkuláciou finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy č. X. XX/XXXXXX k 22.4.2013 na č.l. 21 s pripojeným poštovým podacím hárkom; oznámením o predaji vozidla a výzvou k zaplateniu dlhu na č.l. 24 s pripojeným poštovým podacím hárkom; faktúrou spoločnosti MABORO spol. s r.o. za odťah vozidla na č.l. 27; výpisom z účtu na č.l. 28; faktúrou spoločnosti MABORO spol. s r.o. na č.l. 29 za odobratie vozidla; s vyúčtovaním č. 24/2013 na č.l. 31, predmetom ktorého bola suma znalečného; výpisom z účtu na č.l. 32; faktúrou spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. na č.l. 33; výpisom z účtu na č.l. 34; faktúrou spoločnosti Trade Maximum s.r.o. za odhlásenie motorového vozidla na č.l. 35; výpisom z účtu na č.l. 36; oznámením spoločnosti Generali Poist'ovňa, a.s. na č.l. 37; faktúrou žalobcu na č.l. 38;

splátkovým kalendárom zmluvy o úvere na č.l. 39-40 a vyčíslením žalobcu na č.l. 56-59) a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 10.5.2011 bola podpísaná úverová zmluva č. X. XX/XXXXXX medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na predmet financovania vo výške 3.576,- eur na nákup automobilu zn. Chevrolet Aveo. Žalovaný zaplatil pri podpise zmluvy sumu 1.072,80 eur v hotovosti (akontácia) a tak celková výška úveru predstavovala sumu 2.578,30 eur. Išlo o účelový úver s RPMN 19,54 %, ročnou úrokovou sadzbou 15,889740 % a priemernou RPMN 19,75 %. Celkové náklady spotrebiteľa činili 676,46 eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 3.254,76 eur. Konečná splatnosť úveru mala nastať 7.5.2014. Mesačná splátka bola dojednaná na 90,41 eur, počet splátok bol 36, pričom prvá splátka bola splatná dňa 7.6.2011. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Úver bol zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania, ktorá bola uzavretá toho istého dňa, t.j. 10.5.2011, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, na základe ktorej odporca previedol vlastnícke právo k zakúpenému osobnému motorovému vozidlu na žalobcu s rozvázovacou podmienkou úplného splatenia pohľadávky žalobcu z uzatvorenej zmluvy o úvere.

Podľa protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve so žalobcom žalovaný prevzal zakúpené motorové vozidlo od predávajúceho - Milan Michalik AUTO ALLES.

Listom zo dňa 26.4.2013 žalobca oznámil žalovanému, že dňa 22.4.2013 pristúpil k zosplateniu úveru a žalovaného vyzval na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 2.081,01 eur do 14 dní na účet žalobcu v liste uvedený.

Po zosplatení záväzku odporcu z úverovej zmluvy žalobca pristúpil k realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva predajom osobného motorového vozidla. Došlo k odobratiu vozidla žalovanému a jeho predaju za cenu vo výške 900,- eur. Spoločnosť MABORO, s.r.o. vystavila žalobcovi faktúru na sumu 240,- eur za odobratie vozidla a za odťah vozidla sumu 180,- eur s DPH. Žalobcovi vystavila spoločnosť Trade Maximum s.r.o. faktúru na sumu 45 eur za odhlásenie vozidla EČV: F. XXX T..

Spoločnosť Generali Poistovňa, a.s. oznámila listom zo dňa 28.11.2013 žalobcovi, že za poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej je zákonné poistenie vozidla zn. Chevrolet Aveo bol zo strany žalobcu uhradené poistné vo výške 42,- eur za obdobie od 22.4.2013 do 11.9.2013.

Znalec si vyúčtoval za podanie znaleckého posudku sumu 35,- eur.

Listom zo dňa 26.9.2013 žalobca oznámil žalovanému, že vozidlo bolo predané za sumu 900,- eur a náklady spojené s predajom vozidla sú 208,40 eur. Vyzval ho na zaplatenie zostávajúcej dlžnej čiastky vo výške 1.437,12 eur do 14 dní od obdržania výzvy.

Účastníci zmluvy si dohodli aplikáciu Obchodného zákonníka, keď zmluvu uzavreli podľa 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Podľa § 269 ods. 2. Obch. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 497 ods. 1 Obch. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa Hlavy 7, § 2 Úverových zmluvných podmienok Klient je povinný celý čerpaný úver včítane príslušenstva a ďalších platieb ÚZ splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou dvoch splátok, či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 7, § 7 Úverových zmluvných podmienok Zosplatenie je voči klientovi účinné ku dňu stanovenému v liste zaslanému klientovi, inak ku dňu doručenia listu klientovi.

Podľa § 553 ods. 1. ods. 2 Občianskeho zákonníka, Splnenie záväzku sa môže zabezpečiť prevodom práva dlžníka v prospech veriteľa (zabezpečovací prevod práva). Zmluva o zabezpečovacom prevode práva sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, Ak výťažok dosiahnutý vykonaním zabezpečovacieho práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo, veriteľ je bez zbytočného odkladu povinný vydať osobe, ktorá zabezpečenie poskytla, tú časť výťažku, ktorá po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo.

Podľa Hlavy 6, § 8 Úverových zmluvných podmienok Podľa požiadavky voči klientovi možno uspokojiť z výťažku speňaženia predmetu financovania, ku ktorému môže dôjsť
a) vo verejnej dražbe V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách alebo iného predpisu, ktorý tento zákon, prípadne v budúcnosti nahradí.

- b) predajom prostredníctvom vybraného predajcu alebo
- c) iným vhodným spôsobom.

Podľa Hlavy 6, § 9 Úverových zmluvných podmienok Klient súhlasí s tým, že predmet financovania je možné predať a akejkolvek tretej osobe za obvyklú cenu. Spoločnosť nie je povinná predmet financovania oceniť znaleckým posudok útokom, nenesí zverejniť svoj úmysel predať predmet financovania kľáčim panie ani viazaná najvyššou ponukou.

Podľa Hlavy 6, § 11 Úverových zmluvných podmienok Náklady speňaženia predmetu financovania by vymáhania, vrátane príp. náhrady DPH, znáša klient.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a pri dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa zmluvu o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka a preto súd posúdil nárok žalobcu podľa citovaných ustanovení právnych predpisov, podľa ktorých bol uzavretý vzťah medzi účastníkmi, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň však táto zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a preto súd posúdil vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský a aplikoval ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pričom dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti tak ako ich uvádza citovaná zákonná úprava. Žalobca preukázal, že poskytol žalovanému úver na auto, tento však zaplatil len 18 splátok a preto došlo k zosplatneniu úveru a realizácii zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Vozidlo bolo ocenené znalcom a následne predané, pričom kúpna cena bola odpočítaná od celkového dlhu žalovaného. Žalobca ďalej preukázal aj to, že zaplatil dlžné poistné za vozidlo, za vypracovaný znalecký posudok a aj za odhlásenie vozidla a odobratie vozidla žalovanému, okrem toho žalobca zaplatil aj províziu za predaj vozidla. Všetky náklady spojené s predajom vozidla žalobca preukázal jednak vystavenými faktúrami a jednak dokladmi o ich zaplatení.

Súd ustanovenie Hlavy 17, § 3 a ustanovenie Hlavy 7 § 6 úverových zmluvných podmienok nepovažuje za platné dojednanie o zmluvnej pokute. V danom prípade nemožno hovoriť o písomnom dojednaní zmluvnej pokuty, tak, ako ho predpokladá ust. § 544 Občianskeho zákonníka v nadväznosti § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Predmetná zmluvná pokuta nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná, aby bolo možné ustáliť, že toto dojednanie je slobodným, vážnym, určitým a zrozumiteľným prejavom jeho vôle, spotrebiteľ celkom zjavne nemal reálnu možnosť ju ovplyvniť, resp. ju vylúčiť keďže táto je súčasťou dodávateľom vopred jednostranne pripravených Úverových zmluvných podmienok. Tieto zmluvné podmienky nemôžu nahrádzať podstatné náležitosti zmluvy, ani písomnú formu zmluvy nutnú pre platné dojednanie zmluvnej pokuty. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, podľa ktorého možno úroky priznať len do zosplatnenia istiny.

Ďalšou žalobcom uplatnenou sumou je suma za upomienky, ktoré si žalobca uplatňuje v zmysle zmluvy a úverových podmienok spolu vo výške 38,41 €. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Tu však ešte súd uvádza, že aj v prípade preukázania vykonania takého úkonu, súd by daný nárok podrobil posúdeniu z hľadiska ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko je zrejme, že podmienky na takýto úkon zo strany žalobcu boli splnené, pretože žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti. Súd však považuje sumu za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky,

ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, súd považuje za neadekvátne predmetnému úkonu. Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku poplatku za upomienky, pretože nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje za súčasného zhodnotenia predmetného dojednania ako takého, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto súd sumu uplatňovanú žalobou z tohto titulu zamietol.

Súd teda zamietol sumu vo výške 129,46 eur (91,05 eur 38,41 eur) a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.261,95 eur (1.391,41 eur - 129,46 eur).

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním pohľadávky žalobcu úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.261,95 eur od 23.4.2013 do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru. Výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 0,75 %, navýšenie o 8 % je úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 90 % (pomer žalovanej a priznanej istiny) a žalovaný bol úspešný v rozsahu 10 %. Miera úspechu žalobcu tak činí 80 %.

Žalobca to si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 83,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.135,15 eur v zmysle § 10, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej pomoci po 71,37 eur (príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015, účasť na pojednávaní dňa 26.1.2016) a režijného paušálu 25,36 eur (2 x 8,39 eur + 8,58 eur) Odmena advokáta spolu s režijným paušálom a DPH činí 287,36 eur. Celková výška cestovných náhrad za účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015 a dňa 26.1.2016 predstavuje v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 181/2008 Z.z. a č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách sumu 372,62 eur s DPH { deň 19.11.2015: [(604 km x 1,29 €/l x 7,8 km/100) + (604 km x 0,183 €)] + deň 26.1.2016: [(604 km x 0,988 €/l x 7,8 km/100) + (604 km x 0,183 €)] }. Celková výška náhrady za stratu času cestou na pojednávanie z Trenčína do Prešova a späť predstavuje 475,17 eur s DPH (14 polhodín x 13,89 eur + 14 polhodín x 14,30 eur).

Vzhľadom na mieru úspechu žalobcu súd mu priznal náhradu trov pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 66,40 eur (80 % zo sumy 83 eur) a trov právneho zastúpenia vo výške 908,12 eur (80 % zo sumy 1.391,41 eur)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).