

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201933
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615201933.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. , IČO: 35 937 874, so sídlom 850 05 Bratislava, Mamatayova 17, proti odporcovi : K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. Č.. XX, toho času bytom E. S.. G. XX, Q.-XXXX S., Š., o zaplatenie 133,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 133,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny 133,37 € od 03.08.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 11,85 € pozostávajúce z nákladov spojených s doručovaním písomností odporkyňi, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € na účet vedený v Poštovej banke, a. s., číslo účtu: SK366500000000020545761, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.03.2015, ktorý bol súdu doručený dňa 17.04.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 133,37 € s príslušenstvom titulom náhrady vecných dávok zdravotného poistenia hradeného navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v období po zániku verejného zdravotného poistenia odporkyne v Slovenskej republike. Návrh odôvodnil tým, že odporca bol do 31.12.2011 poistencom navrhovateľa. Odporcovi v období od 01.01.2012 do 16.04.2012 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil oneskorene až dňa 16.04.2012. Odporca vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitáčné platby) hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 133,37 € čerpal na území SR aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemal nárok. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vecných dávok 133,37 € výzvou zo dňa 10.07.2012 v lehote do 15 dní odo doručenia výzvy. Odporca prevzal zásielku dňa 18.07.2012. Lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy odporcovi uplynula dňa 02.08.2012. Odporca dlžnú sumu neuhradil. Od 03.08.2012 je odporca s plnením v omeškaní. Odporca svoj dlh v sume 133,37 € neuhradil vôbec. V súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli navrhovateľovi náklady s doručovaním písomností odporcovi vo výške 11,85 €, ktoré si navrhovateľ voči odporkyňi v tomto konaní tiež uplatňuje.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Tunajší súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu sp. zn. 6C/206/2015 - 24 zo dňa 15.07.2015, ktorý však uznesením sp. zn. 6C/206/2015 - 30 zo dňa 21.09.2015 zrušil, nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na adrese v Slovenskej republike.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 04.04.2016 (č. I. 38 spisu).

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Z výpisu z účtu poistenca za obdobie od 01.01.2012 do 16.04.2012 mal súd za preukázané, že v uvedenom období bola odporcovi poskytnutá zdravotná starostlivosť a navrhovateľovi vznikli náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 133,37 €.

Listom zo dňa 10.07.2012 označeným ako výzva na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 133,37 € a nákladov konania (poštovné) v sume 1,40 €, t. j. spolu 134,77 €, do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. S pripojenej doručky súd zistil, že odporkyňa prevzala výzvu dňa 18.07.2012.

Opakovanou výzvou na úhradu - pokusom o zmier zo dňa 10.09.2012 navrhovateľ opakovane vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 134,77 € v lehote do 19.09.2012 s upozornením, že v opačnom prípade si náhradu spôsobenej škody bude uplatňovať súdnou cestou.

Poslednou výzvou pred podaním žaloby na súd zo dňa 14.11.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 134,77 € v lehote do 24.11.2012 s upozornením, že v opačnom prípade si náhradu spôsobenej škody bude uplatňovať súdnou cestou.

Poslednou výzvou pred podaním žaloby na súd zo dňa 03.05.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 134,77 € najneskôr do 15.05.2013 s upozornením, že v opačnom prípade si náhradu spôsobenej škody bude uplatňovať súdnou cestou.

Z vyjadrenia odporkyne doručeného navrhovateľovi dňa 27.05.2013, v ktorom odporkyňa reaguje na výzvu navrhovateľa zo dňa 03.05.2013 súd zistil, že odporkyňa požiadavky navrhovateľa podala do zdravotnej poisťovne CONCORDIA, ktorá poukázala 14.03.2013 navrhovateľovi 150,55 Švajčiarskych frankov. Uviedla, že je možné, že suma je len 90 % z celkovej požiadavky 134,77 € + 9,62 € je 144,39 €, pretože vo Švajčiarsku musia z každej lekárskej faktúry platiť 10 % sami. Uviedla, že podľa nej bola pohľadávka navrhovateľa zaplatená.

Z oznámenia navrhovateľa zo dňa 30.05.2013 súd zistil, že dňa 04.06.2012 pri výbere lieku Cymbalta v lekárni Sanus Partizánske v hodnote 61,58 € a dňa 16.07.2012 pri výbere lieku Cymbalta v lekárni Harmónia Partizánske v hodnote 61,60 € sa odporkyňa preukázala švajčiarskym zdravotným preukazom, z ktorého lekáre vyhotovili kópiu preukazu a doručili navrhovateľovi kópiu preukazu spolu s receptami na úhradu za vybrané lieky. Navrhovateľ následne cez formulár E125SK požiadaval inštitúciu Concordia Schweiz o preplatenie týchto dvoch liekov v sume spolu 123,18 €. Ďalej súd zistil, že pri čerpaní ostatnej zdravotnej starostlivosti v SR v období od 01.01.2012 v sume 133,37 € sa navrhovateľka nepreukázala švajčiarskym zdravotným preukazom a preto navrhovateľ nemôže cez formulár E125SK požiadať inštitúciu Concordia Schweiz aj o preplatenie sumy 133,37 €.

Podľa § 2 odsek 1 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení“) zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace

s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a.) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 odsek 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a.) až c.) alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 23 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec je povinný v lehote najneskôr do 8 dní oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre vznik a zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca bol do 31.12.2011 poistencom navrhovateľa. V období od 01.01.2012 do 16.04.2012 odporcovi zaniklo povinné zdravotné poistenie v Slovenskej republike ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil oneskorene až dňa 16.04.2012. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitáčné platby) hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 133,37 € čerpal na území SR aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemal nárok. Z predloženého výpisu z účtu poistenca za obdobie od 01.01.2012 do 16.04.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ hradil náklady zdravotnej starostlivosti za odporcu aj počas obdobia po zániku zdravotného poistenia odporcu v SR, a to výške 133,37 €. Navrhovateľ výzvami zo dňa 10.07.2012, dňa 10.09.2012, dňa 14.11.2012, dňa 03.05.2013 a zo dňa 30.05.2013 vyzýval odporcu na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti, keď odporca ani na základe uvedených výziev navrhovateľa neuhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, čím navrhovateľovi vznikla škoda vo výške uvedenej v návrhu a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu 133,37 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu po doručení výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 10.07.2012, ktorá výzva bola odporcovi doručená dňa 18.07.2012. Pätnásť dňová lehota na úhradu dlžnej sumy tak odporcovi uplynula dňa 02.08.2012 a nasledujúceho dňa, t. j. dňa 03.08.2012 sa odporca dostal do omeškania. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 133,37 € spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 133,37 € od 03.08.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. , účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkom, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý bol úspešný v konaní priznal trovy pozostávajúce z nákladov spojených s doručovaním písomností odporkyňi vo výške 11,85

€ (poštovné : 1 x doporučená zásielka po 1,50 €, 3 x doporučená zásielka do zahraničia po 3,- €, 3 x obyčajná zásielka po 0,45 €).

O povinnosti odporcu zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € na účet vedený v Poštovej banke, a. s. rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a § 142 ods. 1 O.s.p. . Navrhovateľ je oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. c/ a § 4 ods. 2 písm. ch) zákona č. 71/1992 Zb. a pretože odporca v spore úspešný nebol a od poplatkovej povinnosti nie je oslobodený, poplatková povinnosť prešla na neho a súd ho preto zaviazal zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorého výška bola vypočítaná podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkoch tvoriaceho prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).