

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416203442  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416203442.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., S. XXXX/X, štátny občan SR, proti odporcom: 1. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad R., G. XX, štátny občan SR, 2. Finlegal services, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gajova 4, IČO: 46 283 421, o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Odporcom v 1/ a 2/ rade súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 01.03.2016 sa domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie na zákaz nakladania s jeho nehnuteľným majetkom vedeným na LV č. XXXXX kat. úz. D. R., aby prikázal odporcovi nenakladať s jeho nehnuteľným majetkom, pretože existuje dôvodná obava, že by mohlo byť porušené jeho vlastnícke právo, čo patrí medzi jeho základné ľudské práva.

Súd uznesením z 15.03.2016 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podaním zo dňa 31.03.2016 navrhovateľ doplnil návrh, v ktorom žiadal zákaz nakladať s nehnuteľnosťou, a to s bytom č. XX na 6. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa v kat. úz. D. R. so súp. č. XXXX na parc. č. XXX/XX, vedeného na LV č. XXXXX pre kat. úz. D. R., ako aj nenakladať so spoločnými časťami a spoločnými zariadeniami domu v podiele 6137/442460.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 24.11.2015 mu bola doručená výzva na umožnenie ohliadky nehnuteľnosti, pretože nehnuteľnosť bola zaradená do dražby odporcom v 2/ rade. Na tunajšom súde sa vedie konanie č. k. 5C/152/2014, kde navrhovateľom je T. T., t. j. odporca v 1/ rade, o zaplatenie sumy 36000,00 eur s príslušenstvom. Medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade bola uzavretá zmluva o pôžičke dňa 05.10.2012 v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka ako medzi fyzickými osobami, týmto istým dňom bola medzi nimi uzavretá aj záložná zmluva, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k hore uvedenej nehnuteľnosti. Tým, že navrhovateľ ako dlžník neuhradil odporcovi pohľadávku zo zmluvy o pôžičke, najneskôr do 05.12.2012, veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom odporcu v 2/ rade.

Podľa § 74 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1/ písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1/ písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd pri nariadení predbežného opatrenia skúma, či sú dané podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, a to hlavne ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Prvý z uvedených prípadov nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi účastníkmi, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. V druhom prípade ide najmä o situácie, keď sa subjekt, ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, správa tak, že úmyselne znižuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa jej plneniu. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia bude ohrozený, patrí najmä také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno exekúciou postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ musí preukázať konkrétny dôvod, spočívajúci napr. v správaní toho, proti komu návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, sa vždy spája s povinnosťou navrhovateľa podať v lehote stanovenej súdom návrh na začatie konania vo veci samej.

Navrhovateľ sa v konaní domáha nariadenia predbežného opatrenia, pričom svoj nárok zakladá na tom titule, že odporca v 1/ rade pristúpil prostredníctvom odporcu v 2/ rade k výkonu záložného práva na základe riadne uzavretej záložnej zmluvy z 05.10.2012.

Súd posúdil návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k tomu záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľ v konaní neosvedčil naliehavý právny záujem na jeho vydaní. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že odporcovia konajú protiprávne a vykonávajú také úkony, ktoré by boli v rozpore so zmluvami, ktoré boli medzi navrhovateľom a odporcom uzavreté. Odporca v 1/ rade pristúpil k výkonu záložného práva z dôvodu, že navrhovateľ nevyplatil odporcovi v 1/ rade predmet pôžičky vo výške 36000,00 eur, ku ktorému sa navrhovateľ v zmluve zaviazal. Navyše po nahliadnutí do spisu č. k. 5C/152/2014 súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade bola uzavretá zmluva o pôžičke, ktorú vôbec nemožno považovať za formulárovú zmluvu, ani za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že zo strany odporcu v 1/ rade bola navrhovateľovi poskytnutá pôžička vo výške 36000,00 eur bez úroku a bez poplatku. Takisto ani záložná zmluva nebola uzavretá na predtlačenom tlačive, bola riadne navrhovateľom aj odporcom v 1/ rade podpísaná a bola aj zapísaná príslušnou správou katastra na LV č. XXXXX. Nebolo preto z podaného návrhu zrejmé, z akého dôvodu by mal súd obmedziť odporcov v disponovaní s nehnuteľnosťou navrhovateľa, pretože odporca v 1/ rade si uplatňuje len svoj zákonný nárok daný zo záložnej zmluvy a ostatné tvrdenia navrhovateľa o hrubom nátlaku a vydieraní neboli zo strany navrhovateľa preukázané a dokázané. Súd podotýka, že navrhovateľ nepodal ani návrh na zrušenie alebo neplatnosť záložnej zmluvy ani zmluvy o pôžičke.

Navrhovateľ teda nepreukázal taký právny nárok, ktorý odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia, teda navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť svojho nároku skutočnosťami uvedenými v návrhu.

S prihliadnutím na tieto okolnosti, ako aj na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem, súd dospel k tomu záveru, že nie je možné k predmetnej nehnuteľnosti obmedziť dispozičné právo odporcu v 1/ rade a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešným odporcom v 1/ a 2/ rade nepriznal ich náhradu, nakoľko im žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.