

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215219215
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215219215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, v konaní zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: V. K., N.. XX.X.XXXX, A. W. XXX/XX, B. W., o zaplatenie 288,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 288,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 70,44 eur od 16.7.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 113,38 eur od 17.6.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 58,18 eur od 16.8.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 46,20 eur od 17.9.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 17,- eur a titulom trov právneho zastúpenia v sume 75,91 eur, to všetko v mesačných splátkach po 15,- eur splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v ostatnej časti návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie doručeným súdu dňa 6.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 288,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 70,44 eur od 16.7.2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 113,38 eur od 17.6.2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 58,18 eur od 16.8.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 46,20 eur od 17.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu o pripojení/zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyni. Navrhovateľ poskytoval odporkyni od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie podľa jej výberu, najmä umožnil jej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa jej zvoleného programu služieb. Odporkyňa bola povinná dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, cenníkom a všeobecnými podmienkami. Navrhovateľ vyčíslil odporkyni za poskytnuté služby spolu sumu 339,20 eur, z dôvodu čiastočných úhrad odporkyne bola uvedená suma znížená o sumu 51,- eur. Navrhovateľ si tak uplatnil nezaplatenú časť faktúr vo výške 288,20 eur s príslušenstvom - úrokmi z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd v priebehu konania dňa 25.11.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/197/2015-27, ktorý sa z dôvodu podaného odporu odporkyňou v zákonnej lehote v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil. Odporkyňa predložila súdu emailovú komunikáciu medzi ňou a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorej podľa jej uvedenia mala uhradiť dlh voči navrhovateľovi. Ďalej

uviedla, že dlh vo výške 130,21 eur uhradila ku dňu 30.9.2015, avšak z emailovej komunikácie medzi ňou a navrhovateľom zistila, že sa voči nej eviduje ďalší dlh vo výške 305,20 eur. Navrhovateľ dňa 4.1.2016 predložil súdu vyjadrenie k odporu s uvedením, že odporkyňa nepreukázala úhradu dlhu vyplývajúcu z faktúr, ktoré boli uplatnené v predmetnom konaní. Hoci navrhovateľ vymáha svoje pohľadávky prostredníctvom rôznych spoločností, odporkyňou uhradená suma sa týkala iného dlhu. Odporkyňa následne dňa 15.2.2016 reagovala na výzvu navrhovateľa so žiadosťou o splátkový kalendár z dôvodu, že je toho času na materskej dovolenke, pričom uviedla, že svoj dlh je ochotná zaplatiť.

Na pojednávanie dňa 13.4.2016 sa dostavila odporkyňa. Navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa sa nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, svoju neúčast písomne ospravedlnili a požiadali o rozhodnutie vo veci bez ich prítomnosti. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa faktúrou č. 1074283075 so splatnosťou do 16.6.2014 znejúcou na sumu 143,38 eur, faktúrou č. 1076796992 so splatnosťou do 15.7.2014 znejúcou na sumu 77,44 eur, faktúrou č. 1079232572 so splatnosťou do 15.8.2014 znejúcou na sumu 65,18 eur, faktúrou č. 1081056041 so splatnosťou do 16.9.2014 znejúcou na sumu 53,20 eur, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.3.2014, celkovou platobnou rekapituláciou ku dňu 9.8.2014, pokusom o zmier zo dňa 9.8.2014, prehľadom vyúčtovania za jednotlivé časové obdobia ku dňu 10.8.2014, odstúpením od zmluvy zo dňa 10.8.2014 a ostatnými k spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 11.3.2014 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty odporkyňi s účasníckym programom O2 paušál a s dátumom aktivácie 11.3.2014.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby nasledovne:

- faktúrou č. 1074283075 sumu vo výške 143,38 eur, splatnou do dňa 16.6.2014, za zúčtovacie obdobie 22.4.2014 - 21.5.2014,
- faktúrou č. 1076796992 sumu vo výške 77,44 eur, splatnou do dňa 15.7.2014, za zúčtovacie obdobie 22.5.2014 - 21.6.2014,
- faktúrou č. 1079232572 sumu vo výške 65,18 eur, splatnou do dňa 15.8.2014, za zúčtovacie obdobie 22.6.2014 - 21.7.2014,
- faktúrou č. 1081056041 sumu vo výške 53,20 eur, splatnou do dňa 16.9.2014, za zúčtovacie obdobie 22.7.2014 - 21.8.2014.

Na základe celkovej platobnej rekapitulácie ku dňu 9.8.2014 navrhovateľ vyzval odporkyňu pokusom o zmier zo dňa 9.8.2014 na okamžitú úhradu dlžnej čiastky vo výške 286,- eur na základe faktúr č. 1074283075, č. 1076796992 a č. 1079232572. Navrhovateľ listom zo dňa 10.8.2014 ukončil zmluvu o pripojení k službám odstúpením ku dňu 9.9.2014 s výzvou na úhradu dlžnej čiastky vo výške 220,82 eur najneskôr do 2.9.2014.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 13.4.2016 uznala svoj dlh, ale z dôvodu, že je na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva iba zo sumy 203,20 eur a z prídavkov na dieťa, žiadala o splátky po 15,- eur mesačne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi navrhovateľom a odporkyňou. Súd uvedenú zmluvu považoval za zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorá je s poukazom na predmet činnosti navrhovateľa aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd preto na daný záväzkovoprávny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 44 ods. 1 a § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. V rámci predmetného záväzkového vzťahu navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté služby v celkovej sume 288,20 eur (podľa predložených faktúr znejúcich na sumu 339,20 eur a čiastočných úhrad vo výške 51,- eur).

V danom prípade mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že navrhovateľ na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.3.2014 umožnil odporkyni využívať telekomunikačné služby, za ktoré má nárok na úhradu ceny za službu. Odporkyňa doposiaľ pohľadávku navrhovateľa uhradila len čiastočne vo výške 51,- eur, a to dňa 16.6.2014 vo výške 30,- eur, dňa 15.7.2014 vo výške 7,- eur, dňa 15.8.2014 dňa 7,- eur a dňa 16.9.2014 dňa 7,- eur, t.j. dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu vo výške 288,20 eur, súd preto posúdil návrh navrhovateľa ako dôvodný a odporkyni uložil povinnosť na úhradu pohľadávky navrhovateľa vo výške 288,20 eur.

Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou pohľadávky navrhovateľa za jednotlivé faktúry, navrhovateľ si v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 70,44 eur od 16.7.2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 113,38 eur od 17.6.2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 58,18 eur od 16.8.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 46,20 eur od 17.9.2014 do zaplatenia. Výšku úrokov z omeškania upravuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Keďže zo súdu predložených listinných dôkazov vyplýva, že k vzniku záväzkovoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo dňa 11.3.2014 na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, súd uplatnil ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu 11.3.2014, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe uvedeného súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania avšak vo výške 5,15 % ročne zo sumy 70,44 eur od 16.7.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 113,38 eur od 17.6.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 58,18 eur od 16.8.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 46,20 eur od 17.9.2014 do zaplatenia. Súd preto návrh navrhovateľa v časti úrokov z omeškania nad 5,15 % ročne zo sumy 70,44 eur od 16.7.2014 do zaplatenia, nad 5,15 % ročne zo sumy 113,38 eur od 17.6.2014 do zaplatenia, nad 5,15 % ročne zo sumy 58,18 eur od 16.8.2014 do zaplatenia a nad 5,05 % ročne zo sumy 46,20 eur od 17.9.2014 do zaplatenia zamietol, t. j. návrh navrhovateľa v ostatnej časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, podľa § 142 ods. 1 OSP mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 17,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 75,91 eur za zastúpenie advokátom. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 17,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 75,91 eur vrátane 20 % DPH za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - t. j. tarifná odmena za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 288,20 eur predstavuje sumu vo výške 23,24 eur (tarifná odmena za dva právne úkony $2 \times 23,24 \text{ eur} = 46,48 \text{ eur}$), 2-krát režíjny paušál za rok 2015 v sume 8,39 eur ($2 \times 8,39 \text{ eur} = 16,78 \text{ eur}$), spolu 63,26 eur. Vzhľadom na to, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia zvýšené o 20% DPH ($20 \% \text{ DPH zo sumy } 63,26 \text{ eur} = 12,65 \text{ eur}$), spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 75,91 eur.

Podľa § 160 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa požiadala o plnenie v splátkach z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, resp. z dôvodu, že je na materskej dovolenke a jej mesačný príjem je v sume 203,20 eur vo forme materského a prídavku na dieťa. Súd preto rozhodol tak, že plnenie priznané vo výroku je odporkyňa povinná vykonať v mesačných splátkach po 15,- eur splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškание s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.