

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010803
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714010803.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 13. apríla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša prejednal odvolanie obžalovaného F. G. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 14. 10. 2015, sp. zn. 3T 159/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. G. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obž. F. G. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 19.00 h dňa 8. 9. 2014 do 07.45 h dňa 9. 9. 2014 vykonal krádež vlámaním do budovy skladu, nachádzajúceho sa na oplotenom pozemku pri rodinnom dome č. XX/X na ul. A. v obci C. O., okres G. a to tak, že preskočil uzamknutú kovovú bránu a následne kovovou tyčou, ktorú našiel v priestoroch dvora, zlomil visiacu zámku na petlici na dverách skladu náradia, následne vošiel dnu, kde odcudzil 1 ks krovínorez zn. STIHL FS 100, výrobné číslo 4180-011-2310 oranžovej farby, prišiel na dvor, kde zlomil pákovú rezačku na dlažbu a obklad s kovovou podložkou tmavej farby, čím majiteľovi uvedených vecí L.. G. F., nar. X. X.. XXXX, bytom C. O. - G. O., A. XX/X spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 529,- eur a majiteľke uvedenej nehnuteľnosti G. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. N., H. XXX/X spôsobil poškodením zámkov a petlice škodu vo výške 20,- eur.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal nahradiť obžalovaného poškodeným L.. G. F., trvale bytom C. O. - G. O. z titulu náhrady škody 50,- eur a G. F., trvale bytom N. N. z titulu náhrady škody 20,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú stranu ČSOB poisťovňa, a.s. Bratislava, IČO: 31325415 odkázal s jej nárokom na náhradu škody na občianskosúdne konanie.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil prvostupňový súd tým, že priznaním sa obžalovaného a vykonaným dokazovaním bol preukázaný skutkový stav v zhode s podanou obžalobou. Obžalovanému potom pri priznaní dvoch poľahčujúcich a dvoch priťažujúcich okolností ukladal súd trest v rámci trestnej sadzby od 3 do 8 rokov a uložil mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby, keď súčasne rozhodol aj o náhrade škody.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný v zákonnej lehote prostredníctvom svojej obhajkyne, pričom odvolanie bolo aj písomne zdôvodnené, čo do výroku o treste. Poukazoval na to, že sa doznal k spáchaniu skutku a svoje konanie úprimne oľutoval. Prvostupňový súd mu preto správne priznal aj poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) a n) Tr. zák. Ďalej poukazoval na to, že odcudzené veci boli poškodenému vrátené a celkovo tak vznikla škoda len vo výške 70,- eur. Podľa jeho názoru uložený trest je trestom prísny, domáhal sa preto upustenia od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., eventuálne uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby za použitia zmierňovacieho ust. § 39 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd na F. G. bola podaná obžaloba dňa 2. 12. 2014 pre zločin krádeže § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd sa vecou obžalovaného zaoberá už po druhýkrát, keď uznesením z 12. 8. 2015, sp. zn. 4To 50/2015 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil pôvodný rozsudok okresného súdu zo 6. 5. 2015, sp. zn. 3T 159/2014 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V tomto uznesení súčasne krajský súd uviedol, v ktorom smere je potrebné dokazovanie doplniť. Okresný súd konal v intenciách krajského súdu, vykonal opätovne hlavné pojednávanie dňa 14. 10. 2015, keď na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý prehlásil, že sa cíti byť vinným a tak v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine. Ďalej okresný súd oboznámil pripojené spisy sp. zn. 2T 42/2014 a sp. zn. 3T 85/2014 Okresného súdu Zvolen.

Krajský súd z uvedených dôvodov sa preto nezaoberal skutkovými zisteniami okresného súdu vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ale zaoberal sa len otázkou správnosti a výšky trestu a výroku o náhrade škody.

Čo sa týka osoby obžalovaného krajský súd poukazuje na jeho kriminálnu minulosť, na to, že bol doteraz 13-krát súdne trestaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 19. 11. 2014, sp. zn. 3T 85/2014 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a iné, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený naposledy vykonal trest odňatia slobody, z ktorého bol prepustený 2. 2. 2016, pričom bol opätovne vzatý do väzby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keď skutku sa mal dopustiť dňa 28. 3. 2016 a to uznesením Okresného súdu Zvolen z 1. 4. 2016, sp. zn. 0Tp 104/2016.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, ktorý má tendenciu páchať úmyselné trestné činy sa krajský súd stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, ako aj

s jeho dôvodmi a má za to, že na prevýchovu obžalovaného je potrebné vplývať uložením takého trestu ako mal na mysli okresný súd.

Pokiaľ sa obžalovaný domáhal, aby mu bol uložený trest za použitia ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., krajský súd poukazuje na to, že obžalovaný nespĺňa podmienky takéhoto postupu, lebo podľa už cit. ustanovenia môže súd mimoriadne znížiť trest len vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, trestnú činnosť neustále pácha, takže vzhľadom na osobu obžalovaného neboli zistené také okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ ide o výrok o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je tento tiež v súlade s Tr. zákonom, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.