

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/468/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315211933  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315211933.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: H. A., N... XX.X.XXXX, N. A. R., B. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Eva Hudecová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 119,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 119,50 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.3.2013 do zaplatenia, ako i náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 17.10.2012 s odporcom Zmluvu č. 903152008 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporcovi Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

Variabilný symbol faktúry na sumu so splatnosťou

7302599270 119,50 Eur 25.3.2013

Odporca k dnešnému dňu neuhradil odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 3.9.2015 pod č.k.7C/468/2015-31. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 16.2.2016 pod č.k. 7C/468/2015-42 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 16.2.2016 pod č.k. 7C/468/2015-42 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 5.4.2016, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 13.4.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči odporcovi vyplývajúcu zo žalovanej faktúry vrátane všetkých práv s ňou spojených na navrhovateľa ako postupníka.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 17.10.2012 s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Fix, na základe ktorej mu odpredal 1 ks SIM kartu č. 8942102130001471983 s priradeným číslom 0903152088. Uzatvorili Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie programu služieb Fix 9. V tejto listine (Tabuľka č. 1) je uvedená suma 119,50 Eur ako zmluvná pokuta.

Právny predchodca navrhovateľa zoslal odporcovi nasledovnú faktúru:

faktúra	za dňa	splatná	zúčtovanie	obdobie	suma
7302599270	8.3.2013	25.3.2013	zmluvná pokuta		119,50 Eur

Súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok .

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods.1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods.2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluvu, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o poskytovaní verejných služieb Fix je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Faktúrou č. 7302599270 zo dňa 8.3.2013 bola odporcovi vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 119,50 Eur.

Tak ako bolo vyššie uvedené nepochybne sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností, pričom porušenie zmluvných podmienok je uvedené len príkladmo a navyše s odkazom na iba niektoré body Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré kreoval dodávateľ. Odporca takto nemal možnosť ovplyvniť zmluvné dojednania pred podpisom zmluvy. Nejde o zmluvnú podmienku individuálne dojednanú, pretože táto je uvedená v predtlačnom formulári zmluvy a odporca nemal možnosť jej obsah v tejto časti ovplyvniť. Odporca ako spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške uhradiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti, čiže v rovnakej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby  
7C/468/2015

5

viazanosti. Zmluvná pokuta je teda pre odporcu ako spotrebiteľa neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Podľa názoru súdu sa jedná o neprimeranú sankciu spojenú s neplnením záväzku odporcu, čo je v rozpore s platnou právnou úpravou upravujúcou spotrebiteľské záväzky. Z obsahu spisu je zrejmé, že Zmluva o poskytovaní

verejných služieb Fix ako i jej Dodatok boli uzavreté dňa 17.10.2012, pričom v tabuľke č. 1 tohto dodatku je uvedená zmluvná pokuta vo výške 119,50 Eur, doba viazanosti 24 mesiacov. Nebolo zo strany navrhovateľa preukázané že došlo k naplneniu podmienok vzniku nárokov na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu, spôsob ukončenia zmluvy v zmysle čl. VI. Všeobecných podmienok. Taktiež nebolo preukázané, žeby si odporca riadne a včas neplnil svoje povinnosti a to uhrádzať cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti. Z uvedeného je zrejmé, že nebola posudzovaná opodstatnenosť zmluvnej pokuty ako aj jej výška zo strany navrhovateľa resp. jeho právneho predchodcu. Súd je toho názoru, že výška zmluvnej pokuty je nespravodlivá a je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti. Takéto resp. obdobné zmluvné dojednania boli súdmi Slovenskej republiky opakovane vyhlásené za neprijateľné podmienky, teda za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Napriek tejto rozhodovacej praxi si právny nástupca Slovak Telekomu, a.s. naďalej uplatňuje takúto zmluvnú pokutu ako paušalizovaný nárok a ktorý si podľa súdu nie je oprávnený žiadať. Z uvedeného dôvodu súd návrh o uplatnenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Odporca mal v konaní úspech vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., avšak v súvislosti s konaním mu žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

v Leviciach, dňa 13.4.2016