

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216202939
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4216202939.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. E., nar. XX. XX. XXXX., zastúpená: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: P.K., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, zastúpená: Dr. jur. Zita Czibor, advokátka so sídlom Komárno, Eötvösa 4, a I. E., nar. XX.. XX. XXXX, bytom E. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Roman BLAŽEK, s.r.o., IČO: 36 721 123, so sídlom Komárno, Pohraničná 4, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 8. marca 2016, č. k. 9P/62/2016-12, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým maloletú U. E., nar. XX. XX. XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky P.K., nar. XX. XX. XXXX., ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

Otca I. E., nar. XX. XX. XXXX zaväzuje platiť na výživu maloletej U. E., nar. XX. XX. XXXX . sumou 27,13 eura, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je zároveň povinný bezodkladne odovzdať maloletú U. E., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Súd upravuje styk otca s maloletou U. E., nar. XX. XX. XXXX počas každého párneho víkendu v mesiaci od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a počas každej stredy v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si v stanovenú dobu dieťa pred bytom matky prevezme a v stanovenú dobu ho matke aj pred jej bytom odovzdá.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi tento umožniť.

Toto predbežné opatrenie platí až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/62/2016.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa) uznesením zo dňa 08. 03. 2015, č. k. 9P/62/2016-12 zamietol návrh matky na nariadenie ňou požadovaného predbežného opatrenia, ktorým sa táto domáhala zverenia maloletej U. E., nar. XX. XX. XXXX . do svojej dočasnej starostlivosti, pričom otec mal byť zaviazaný na odovzdanie dieťaťa do jej výchovy, ako aj platenie výživného v sume 50,- eur mesačne. Druhou časťou výroku tohto uznesenia bol upravený styk matke s maloletou U. počas každej soboty od 15:00 hod do 17:00 hod. za prítomnosti otca. Čo sa týka právneho posúdenia prvostupňový súd aplikoval na daný právny vzťah ust. § 102 ods. 1, 2 § 75 ods. 6 a § 76 ods. 1 písm. b/ OSP. Zamietajúcu časť výroku svojho uznesenia odôvodnil prvostupňový súd tým konštatovaním, že matka podaným návrhom neosvedčila právny dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, t. j. že by sa maloletá U. ocitla bez akejkoľvek starostlivosti alebo v priamom a vážnom ohrození života a zdravia. Momentálne sú dieťaťu v otcovej starostlivosti poskytnuté všetky podmienky pre jeho všestranný a zdravý vývoj. Taktiež aj ÚPSVaR Komárno potvrdil, že maloletej U. je v súčasnosti poskytovaná dôkladná a všestranná starostlivosť zo stany otca. V danom prípade neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na útlý vek dieťaťa a jeho záujem na vytvorení rovnocenného vzťahu k obidvom rodičom je daná naliehavá potreba úpravy styku s maloletou U., a to

až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Preto súd upravil styk matky s maloletou U. počas každej stredy v mesiaci v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., avšak za prítomnosti otca z dôvodu zabezpečenia kontroly správania sa oboch rodičov navzájom.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, navrhujúc odvolaciemu súdu zmenu napadnutého uznesenia tak, že návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia bude v celom rozsahu vyhovieť, keďže je to jednoznačne v záujme dieťaťa. Dieťa má právo na styk s vlastnými rodičmi, ako aj na vytvorenie rovnocenného vzťahu k obidvom rodičom. ÚPSVaR Komárno vo svojej písomnej správe okrem iného konštatoval aj to, že obidvaja rodičia maloletej majú vytvorené vhodné podmienky tak po bytovej, ako aj sociálnej stránke k tomu, aby zabezpečili osobnú starostlivosť o dieťa. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa obmedzil matkine rodičovské práva a povinnosti pravdepodobne z dôvodu vyjadrenia otca v tom smere, že matka vedie túlavý spôsob života, ktorá skutočnosť však v konaní preukázaná nebola. Matka podala na otca trestné oznámenie, že ju fyzicky napádal a posielal jej výhražné SMS správy, ktoré boli zadokumentované vo vyšetrovacom spise, pričom celé konanie otca bolo kvalifikované ako priestupok a daná vec bola odstúpená Okresnému úradu Komárno.

Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že navrhuje rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť. Práve výhražná SMS od matky, že chce skončiť so svojím životom a odísť tak zo života otca, bola pre otca hlavným dôvodom k tomu, že sa rozhodol dcéru vychovávať sám. Návrh ohľadom zverenia maloletej U. do svojej výchovy pre podozrenie, že matka požíva omamné látky podal na prvostupňovom súde otec dňa 28. 01. 2016 (sp. zn. 12P/27/2016), ktorý však dňa 08. 02. 2016 vzal späť kvôli pozitívnej zmene v správaní sa matky.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 08. 03. 2016, č. k. 9P/62/2016-12 procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc pritom k tomu právnenému záveru, že podané odvolanie matky je v prevažnej miere uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

Podľa § 220 OSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V danom prípade pokiaľ ide o zamietajúcu časť výroku napadnutého uznesenia, odvolací súd predmetné uznesenie v tejto časti podľa § 220 OSP zmenil v tom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa zdieľa ten názor, že vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa (8 mesiacov), ako aj tú skutočnosť, že dieťa v podstate od narodenia vychovávala matka, a to až do doby zániku spoločnej domácnosti rodičov, ktorá nastala 26. 01. 2016, je matka naďalej tou osobou, ktorá je schopná plnohodnotne zabezpečiť výchovu maloletej U., pretože vo vzťahu k tejto úlohe spĺňa všetky podmienky. Taktiež aj z hľadiska časového má matka vytvorené oveľa lepšie podmienky k zabezpečeniu výchovy maloletej, pretože momentálne čerpá riadnu materskú dovolenku, pričom otec maloletej je v zamestnaneckom pomere a zabezpečenie výchovy tohto dieťaťa rieši tým spôsobom, že je dočasne práceneschopný. Pokiaľ ide o bytové a sociálne podmienky pre zabezpečenie výchovy maloletej U., tieto kolízny opatrovník vyhodnotil na strane obidvoch rodičov za vyhovujúce, avšak vo svojej správe zo dňa 07. 03. 2016 sa priklonil k tomu, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. V tomto konaní nebolo ani v základných rysoch osvedčené to, že matka by mala žiť túlavým spôsobom života, resp. že by vo zvýšenej miere požívala omamné látky. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že otec v žiadnom prípade nemôže byť tým subjektom, ako sám uvádza vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 12. 03. 2016, že sa rozhodol maloletú U. vychovávať sám, nakoľko takáto kompetencia pri nezhode rodičov ohľadom voľby výchovného prostredia pre dieťa patrí výlučne do právomoci súdu.

Otcovi určil odvolací súd povinnosť prispievať na výživu maloletej U. za čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej sumou 27,13 eura, t. j. sumou minimálneho výživného, ktoré ustanovuje § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

S poukazom na to, že maloletá U. bola zverená do dočasnej osobnej starostlivosti matky, pričom aj otec má naďalej zachovaný rámec všetkých rodičovských práv a povinností k tomuto dieťaťu, odvolací súd upravil rozsah jeho stretávania sa s maloletou U. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Efektívne využívanie tohto stretávania zo strany otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zabezpečí otcovi určitý výchovný vplyv na dieťa a zároveň prispeje aj k zachovaniu a ďalšiemu prehĺbovaniu citovej väzby medzi otcom a dieťaťom, ktorá je nevyhnutná pre harmonický vývoj dieťaťa po všetkých stránkach, najmä v jeho útlom veku, kedy vlastne dieťa začína rozpoznať a vnímať výchovné pôsobenie obidvoch rodičov.

Záverom odvolací súd poznamenáva, že nariadené predbežné opatrenie v danom prípade nie je možné chápať ako prejedkovanie výsledku konania vo veci samej, ktoré sa týka úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej U. E..

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.