

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202167
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915202167.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: D. H., nar.XX.X.XXXX, bytom W. C. XXX/XX, S., v konaní o zaplatenie 377,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 322,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 6.5.2012 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, a to na účet navrhovateľa, číslo účtu: J VS: XXXXXXXX.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 55,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 6.5.2012 až do zaplatenia zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 15,75 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 61,49 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet navrhovateľa, číslo účtu: J VS:XXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2015 si právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 377,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 6.5.2012 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom dňa 10.1.2011 zmluvu o pôžičke označenú č. 20039184, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 665,60 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 33,28 eur. Do dňa podania návrhu odporca uhradil z vyššie uvedenej sumy 332,80 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, navrhovateľ dňa 26.4.2012 listom - vypovedanie zmluvy vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca do dňa podania návrhu dlžné splátky neuhradil. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2015 súdu oznámil, že pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava a zároveň vyslovil súhlas, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2015 oznámila, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia ako postupníkom, bola pohľadávka navrhovateľa ako postupcu voči odporcovi ako dlžníkovi postúpená na navrhovateľa. Z tohto dôvodu preto navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpi ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, k čomu táto spoločnosť udelila súhlas. Na základe uvedenej skutočnosti Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 6C/14/2015-19 zo dňa 30.7.2015 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 7.10.2015 pod sp.zn. 6C/14/2015 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi bol tento uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.11.2015 v celom zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2016 elektronickým podaním opatreným zaručeným elektronickým podpisom zobral návrh v časti o zaplatenie dlžných pokút vo výške 55,93 eur s príslušenstvom späť a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 13.4.2016 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj neúčasti navrhovateľa na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom navrhli súdu, aby z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol o veci bez ich účasti a zaviazal odporcu zaplatiť dlžnú sumu s príslušenstvom a zaviazal ho aj k náhrade trov konania, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 10.1.2011, so všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, s podmienkami k zmluve o pôžičke, s prehľadom splátok a úhrad zo strany odporcu, s vypovedaním zmluvy - predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2012, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015, s identifikáciou postúpenej pohľadávky, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 10.1.2011 zmluvu o pôžičke č. 20039184, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pôžičku vo výške 665,60 eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v 20 mesačných splátkach každá vo výške 33,28 eur. V uvedenej zmluve predstavovala ročná percentuálna miera nákladov 52,76 eur, priemerná hodnota RPMN bola 44,57%. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na september 2012. Odporca platil jednotlivé splátky tak, ako to vyplýva z prehľadu jednotlivých splátok a úhrad. Z dôvodu, že odporca porušil svoju povinnosť a nesplácal predmetnú pôžičku riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu listom zo dňa 26.4.2012 na úhradu všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy do 3 dní od doručenia upomienky. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 právny predchodca navrhovateľa postúpil na navrhovateľa pohľadávky, pričom súčasťou pohľadávok bola aj pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi. Vlastníkom pohľadávky voči odporcovi sa teda stala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Preskúmaním právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd zistil, že predmetná zmluva o pôžičke je zmluva uzatvorená podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z., pričom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári, ktorá obsahovala zmluvné podmienky, ktoré odporca ako spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemohol ovplyvniť. Zo samotnej zmluvy vyplynulo, že odporca uzatvoril túto zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Z tohto dôvodu je preto potrebné aplikovať na uvedený spotrebiteľský vzťah ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pôžičku vo výške 665,60 eur, ktorú sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 20 s výškou mesačnej splátky 33,28 eur a termínom konečnej splatnosti v mesiaci september 2012. V uvedenej zmluve predstavovala ročná percentuálna miera nákladov 52,76 eur, priemerná hodnota RPMN bola 44,57%. Splátky zo strany odporcu vyplývajú z prehľadu splátok a úhrad. Nakoľko odporca nesplácal splátky riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 26.4.2012 oznámil odporcovi, že i napriek predchádzajúcemu upozorneniu nesplácal splátky riadne a včas a dôrazne ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy v lehote do 3 dní od doručenia upomienky na účet. Nakoľko odporca dlžnú sumu neuhradil v prospech navrhovateľa dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a priznal navrhovateľovi časť uplatnenej istiny vo výške 322,06 eur.

Podaným návrhom si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi aj právo na zaplatenie sumy 55,93 eur, ktorá predstavovala vyúčtované dlžné pokuty v zmysle článku II. bod 12.2 všeobecných zmluvných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa. Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu zobral návrh v časti o zaplatenie tejto sumy, t.j. sumy 55,93 eur s príslušenstvom späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi aj 9% ročný úrok z omeškania z priznanej istiny vo výške 322,06 eur od 6.5.2012 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v prospech navrhovateľa v lehote určenej navrhovateľom, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že súd priznal navrhovateľovi, ktorý mal síce vo veci plný úspech, avšak zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 55,93 eur, právo na náhradu trov konania, ktoré vynaložil na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, pričom súd zohľadnil mieru úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní.

Navrhovateľ mal v konaní úspech čo do zaplatenia sumy 322,06 eur, zavinil však zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 55,93 eur, čo teda porovnaním miery úspechu a neúspechu predstavuje úspech navrhovateľa 85%, neúspech (návrh bol v časti zobrať späť) 15%, pričom porovnaním miery úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní mal tento 70% čistého úspechu. Tým, že navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 55,93 eur späť, zavinil, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, a preto v tejto časti možno konštatovať, že mal neúspech.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 22,50 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ zbral návrh v časti o zaplatenie sumy 55,93 eur späť pred začatím pojednávania, mala by byť vrátená alikvotná čiastka súdneho poplatku, pričom tejto časti konania zodpovedá súdny poplatok vo výške 3,36 eur, ktorý by sa vracal krátený o 6,70 eur, a teda súdny poplatok vrátiť nemožno. Nakoľko má teda navrhovateľ nárok na 70% trov konania, z toho na súdny poplatok vo výške 15,75 eur (70% zo zaplateného súdneho poplatku 22,50 eur) a na trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Predchádzajúci právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), za jeden úkon právnej služby prináleží právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 28,21 eur, tiež si uplatnil aj 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby každý vo výške 8,39 eur a 20% DPH vzhľadom ku skutočnosti, že predchádzajúci právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v takomto prípade sa odmena zvyšuje aj o 20% DPH. V prípade plného úspechu by teda predstavovala odmena právneho zástupcu navrhovateľa sumu 87,84 eur, z toho 70% predstavuje sumu 61,49 eur, a preto mu súd priznal trovy právneho zastúpenia v tejto výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.