

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316000024
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316000024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante samosudkyňou JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2016 takto

rozhodol:

obžalovaný U. Š., K.. XX.XX.XXXX B. Š., bytom P. XXXX, R. Š., vo výkone väzby v ÚVV J. R. XX.XX.XXXX,
je vinný, že

dňa 19.01.2016 v čase okolo 19.45 hod. v rodinnom dome XXXX v obci P. sa vyhrážal bývalej manželke S. S., K.. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že prišiel s varnou kanvicou do detskej izby v ktorej sedela a povedal jej, že ju obleje horúcou vodou, zabije ju, pretože už dávno mala byť mŕtva a nikto jej už nepomôže, čím svojim konaním u S. S., O. P. XXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa mu

u k l a d á:

Podľa § 360 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 16(šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne S. S. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Dňa 21.01.2016 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante podľa § 204 ods. 1/ Tr. poriadku a § 234 ods. 1/ Tr. poriadku podaná obžaloba č. 2Pv 32/16/2202 na U. Š. pre prečin nebezpečného vyhrážania prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona ako aj podľa § 87 ods. 1/ Tr. poriadku návrh na jeho vzatie do väzby z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Sudca pre prípravné konanie dňa 22.01.2016 podľa § 353 ods. 1/ Tr. poriadku vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 0T/12/2016, ktorým uznal obvineného vinným tak skutkovo ako aj právne na základe podanej obžaloby OP Galanta a uložil obvinenému trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s použitím § 38 ods. 4/ Tr. zákona. Pre výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Obvinený proti trestnému rozkazu podal odpor. Následne bolo rozhodnuté aj o návrhu prokurátora o jeho vzatí do väzby, ktorému bolo vyhovené. Obvinený bol vzatí do preventívnej väzby uznesením na čl. 48 podľa § 72 ods. 2/ Tr. poriadku, z dôvodu väzby uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Väzba sa mu započítava od 19.01.2016 o 20.25 hod.. Sudca pre prípravné konanie nezistil možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Obvinený proti uzneseniu o vzatí do väzby podal sťažnosť, ktorá bola uznesením odvolacieho Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.02.2016 pod. sp. zn. 3Tos/11/2016-66 zamietnutá. Následne vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Obžalovaný U. Š. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1/ Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný. Zároveň využil svoje právo a k veci nevypovedal. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že svoju bývalú manželku veľmi ľúbi a nikdy na ňu nezdvihol ruku. Dňa 19.01.2016 keď prišiel domov, pohádali sa ale iba v bežných veciach. Mávajú sem - tam nejaké roztržky, ale to je všetko. Ona chudá nemá ani príjem, je nezamestnaná a dostáva iba 20,- Eur mesačne. On jej kupuje jedlo, pitie, sladkosti, platí elektrinu ako aj plyn.

Svedkyňa S. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný nič neurobil, nevyhrážal sa, všetko na neho povedala iba z hnevu. Ona sa ho nebojí. Kým bol doma, spoločne platili plyn aj elektriku, odkedy je zavretý, spolu so synom platia tieto výdavky. Ona dostáva mesačne iba 23,- Eur.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že bol spáchaný skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Je pravdou, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní k veci a skutku nevypovedal, využil svoje práve dané mu trestným poriadkom. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že ani fyzický útok, ani verbálny útok na poškodenú nepriznal. Uviedol iba, že išlo o bežnú hádku, veď on svoju bývalú manželku miluje. Svedkyňa a zároveň poškodená S. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný sa jej nevyhrážal, nedržal nič a bola to iba bežná hádku. To, čo povedala na polícii, uviedla z hnevu. Súd obranu obžalovaného mal za vyvrátenú výpoveďou svedkyne S.H. S. z prípravného konania. Vtedy svedkyňa vypovedala, že obžalovaný dňa 19.01.2016 prišiel domov okolo 16.00 hod. a ľahol si späť. približne o tri hodiny a zobudil a začal vyvádzať, povedal jej že je kurva, načo žije mala by umrieť, ukazoval svoj pohlavný úd a vykrikoval synom, aby mu ho zjedli. Ona sedela v detskej izbe, keď tam prišiel a držal v ruke rýchlovarnú kanvicu a chcel ju poliať na tvár. Neustále opakoval vyhrážky, aby zomrela, že ju zabije a nikto jej nepomôže. Mala šťastie, že tam boli synovia, inak sa to mohlo horšie skončiť. Je pravdou, že nadáva aj synom, ale oni ho zastávajú, nechcú o neho prísť. Je pravdou, že svedkyňa na hlavnom pojednávaní celkom zmenila svoju výpoveď a tvrdila, že obžalovaný jej nič neurobil, nemal v ruke nič a ani sa jej nevyhrážal. Túto jej zmenenú výpoveď súd hodnotil ako účelovú a to v snahe pomôcť obžalovanému sa zbaviť trestnej zodpovednosti, odsúdeniu ako aj z dôvodu, že je aj finančne na obžalovaného odkázaná. K takému záveru dospel po hodnotení osoby obžalovaného, ktorý v minulosti bol viackrát odsúdený za úmyselnú a násilnú trestnú činnosť. naposledy to bolo trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/157/2015 zo dňa 16.07.2015, právoplatný dňa 16.07.2015. Dopustil sa prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. V tom skutku sa vyhrážal Q. Š.Í.. Bol aj priestupkovo riešený a sankcionovaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Aj tieto skutky boli spáchané voči svojej bývalej manželke S. S. (dňa 23.04.2012; 10.07.2013; 16.07.2014; 26.06.2015) ako aj svojmu synovi (dňa 09.03.2014). Hodnotiac teda vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy, mal súd za preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Tým, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenej zabitím, chcel ju poliať horúcou vodou sa dopustil prečinu

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a čin spáchal na chránenej osobe v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorou je aj bývalá manželka páchatela.

Obžalovaný za priestupok bol opakovane prejednávaný a takisto bol trikrát súdom trestaný za úmyselnú trestnú činnosť násilnej povahy i keď niektoré tresty má zahladené.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol na poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr. zákona) a priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr. zákona). V danom prípade poľahčujúcu okolnosť súd nezistil, ale za priťažujúcu okolnosť hodnotil jeho posledné odsúdenie. Z uvedeného dôvodu pri prevahe priťažujúcich okolností došlo ku zvýšeniu spodnej hranici základnej trestnej sadzby o 1/3-u, čo v danom prípade predstavuje trestnú sadzbu od 16 mesiacov do troch rokov. V toho zákonnom rozpätí uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, t. j. pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Pre výkon uloženého trestu je zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Takto uloženým trestom podľa názoru súdu bude splnení tak jeho účel a bude postačujúci na ochranu spoločnosti.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozsudku ktorého smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.