

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Er/1250/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911215236  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivona Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7911215236.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, 812 36 Bratislava, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti povinným: 1/ O. L., nar. XX.XX.XXXX, L. č. XX, XXX XX L., 2/ Z. G., nar. XX.XX.XXXX, C. č.XX, L., zast. JUDr. Iveta Kohanová, advokátka so sídlom Garbiarska 16, 040 01 Košice, o vymożenie 1 688,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 21.10.2011 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu, Exekútorový úrad Banská Bystrica, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 03.10.2011. Exekučným titulom bol rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 10C/32/2011-44 zo dňa 7.6.2011, na ktorom bola vyznačená jeho právoplatnosť ku dňu 28.7.2011 a vykonateľnosť ku dňu 2.8.2011.

Okresný súd Trebišov poverením č. 5811 \* 076441 zo dňa 26.10.2011 poveril vykonaním exekúcie JUDr. Romana Fogtu, súdneho exekútora Exekútorského úradu Banská Bystrica.

Podaním zo dňa 30.11.2015, ktoré bolo Okresnému súdu v Trebišove doručené dňa 02.12.2015, povinný v 2. rade prostredníctvom právnej zástupkyne podal návrh na zastavenie exekúcie. Poukázal na to, že Rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 10C/32/2011-44 zo dňa 7.6.2011 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a teda nie je exekučným titulom pre vymáhanie exekučného nároku oprávneného voči povinnému a exekučné konanie sa doposiaľ vedie v rozpore so zákonom.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/32/2011 súd zistil, že predmetný rozsudok Okresného súdu Trebišov na podklade ktorého sa exekúcia vykonáva, nebol nikdy doručený povinnému v 2. rade do vlastných rúk. Rozsudok bol správoplatnený použitím fikcie doručenia. Z tohto dôvodu povinný v 2. rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal dňa 19.07.2013 návrh na obnovu konania. V návrhu uviedol, že nikdy nežiadal spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. o poskytnutie úveru a nikdy nepodpísal Žiadosť o úver zo dňa 16.10.2006, ani Zmluvu o úvere zo dňa 13.8.2007. Ďalej uviedol, že o konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Trebišov nevedel, pretože súd mu písomnosti doručoval na adresu na ktorej nikdy nebýval a nezdržoval sa. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa preto dožadovateľ zamietnutia žaloby voči nemu a náhrady trov konania.

Okresný súd Trebišov po preskúmaní návrhu povinného v 2. rade rozhodnutím č.k. 9C/145/2013-55 zo dňa 9.6.2014 obnovu konania povolil. Dospel k záveru, že v danom prípade je daný zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p., keďže v pôvodnom konaní povinný

v 2. rade nemohol na svoju obranu uviesť skutočnosti vyvracajúce opodstatnenosť žalobného návrhu smerujúceho proti jeho osobe.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co/740/2014 -71 zo dňa 31.08.2015 zrušil uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k. 9C/145/2013-55 zo dňa 9.6.2014 o povolení obnovy konania. Vo svojom rozhodnutí Krajský súd uviedol, že ak došlo k vadnému doručeniu rozhodnutia alebo ho súd vôbec opomenul doručiť, nemôže takéto rozhodnutie nadobudnúť právoplatnosť. Písomnosť z dôvodu nezastihnutia adresáta doručovateľom pri vykonávaní doručenia formou tzv. náhradného doručenia, môže byť považovaná za riadne doručenú len za kumulatívneho splnenia zákonnej podmienky, že adresát sa v mieste doručovania zdržuje. Táto zákonná podmienka v súdnom konaní 10C/32/2011 splnená nebola. Rozsudok súdu vo veci 10C/32/2011 doručovaný povinnému v 2. rade na adresu Ladmovce 87 nebol riadne doručený, pretože povinný v 2. rade sa na danej adrese pravidelne nezdržoval, ani nešlo o adresu jeho bydliska. Keďže predmetný rozsudok doposiaľ nebol povinnému v 2. rade riadne doručený, nemohol ani nadobudnúť právoplatnosť. Tomu potom zodpovedá záver o procesnej nemožnosti povolenia obnovy konania a zároveň záver o procesnej možnosti povinného v 2. rade podať odvolanie voči predmetnému rozsudku.

Po vydaní rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach bolo nariadené opätovné doručenie rozsudku č.k.10C/32/2011-44 zo dňa 7.6.2011 povinnému v 2. rade. Povinný v 2. rade prostredníctvom právnej zástupkyne podal voči predmetnému rozsudku v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací súd doposiaľ o tomto odvolaní nerozhodol.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Nakoľko exekučný titul nebol riadne a správne doručený povinnému v 2. rade, nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť tak, ako je na ňom vyznačená. Vzhľadom na uvedené súd exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O trovách súdneho exekútora a o tom, kto bude povinný tieto trovy znášať, rozhodne súd po ich vyúčtovaní súdnym exekútorom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.