

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201860  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320201860.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: E. L., XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. M., o zaplatenie o zaplatenie 2.040,85 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.040,85 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.040,85 eura od XX.XX.XXXX do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a. s., podala na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 2.040,85 eura s príslušenstvom. Takúto žalobu Všeobecná úverová banka, a. s. odôvodnila tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1877,6 eura („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 2.347 eura. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 469,40 eura a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu Žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje

podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 40 mesačných splátkach v sume 65,36 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2614,40 eura (bez akontácie). Žalovaný ku dňu podania žaloby vykonal úhrady bez akontácie vo výške 0,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca využil oprávnenie a dňa XX.XX.XXXX úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa XX.XX.XXXX - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 469,40 eura. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2040,85 eura. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 241,92 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 02.04.2020 pod č. k. 7Csp/19/2020-46. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 07.09.2020 pod č.k. 7Csp/19/2020-78 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, keďže sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Následne súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ho vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žaloba bola doručená žalovanému formou fikcie doručenia v zmysle § 116 ods. 2 CSP v spojení s § 106 CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinný.

4. Dňa 09.09.2020 bol súdu doručený návrh žalobcu spoločne s návrhom spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením zo dňa 21.09.2020, č. k. 7Csp/19/2020-117, právoplatným dňa 16.10.2020.

5. Na prejednanie žaloby súd nariadil termín pojednávania na 12.09.2022, pričom právny zástupca žalobcu oznámil, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd doručil predvolanie aj žalovanému, ktoré mu bolo doručené formou fikcie doručenia s tým, že žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Súd po tom, ako si prečítal listinné dôkazy: žaloba čl. 1-6, notárska zápisnica s prílohou čl. 7-11, zmluva o poskytovaní služieb čl. 15-16, predžalobná upomienka čl. 20, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru čl. 20 p.v., doručienka čl. 21 p. v., zmluva o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o RPMN a priemernej RPMN, informácie o finančnom sprostredkovaní, informácie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. Finančný agent, sprievodný list dokumentov k zmluve, prehľad splátok a úhrad čl. 22-29, platobný rozkaz zo dňa 02.04.2020 čl. 46, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, príloha č. 1 odvolanie plnej moci, príloha č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok, odvolanie splnomocnenia, žiadosť o postúpenie a prevod čl. 82-97, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok čl. 111-116, uznesenie čl. 117, vyjadrenie žalobcu čl. 134-150, ospravedlnenie neúčasti PZ žalobcu a súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu aj s prílohami čl. 202-233. a oboznámil sa s ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní služieb, na základe ktorej si zmluvné strany dojednali spôsob uzatvárania zmlúv o službách Consumer Finance Holding, a to na základe žiadosti klienta, ktorá bude akceptovaná právnym predchodcom žalobcu, alebo klientom akceptovanej ponuky právneho predchodcu žalobcu pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Následne právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding, a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a to formou prostriedkov diaľkovej komunikácie dňa XX.XX.XXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na financovanie kúpy čiernej techniky - K. s tým, že žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 469,40 eura, čo predstavuje 20 % z kúpnej ceny. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 2.347,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku, ktorá bola poskytnutá vo výške 1.877,60 eura formou 40 mesačných splátok. Výška mesačnej splátky bola dojednaná 65,36 eura, RPMN bola určená 22,77 %, fixná ročná úroková sadzba 22,77 %, priemerná hodnota RPMN 16,06 %, odplata 22,77 % a najvyššia prípustná výška odplaty 22,78 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 736,80 eur s tým, že prvá splátka bola splatná k XX.XX.XXXX a termín konečnej splatnosti zmluvy bol k XX.XX.XXXX. Súčasťou tejto zmluvy bola aj v článku 6 určená RPMN, ktorá sa mala vypočítať podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch s tým, že bol uvedený v tejto zmluve tento vzorec. V článku 8.2 zmluvy si zmluvné strany dojednali aj vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, v zmysle ktorej spoločnosť bola oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Z článku 9 tiež vyplýva, že zmluva bola uzavretá na diaľku, a to prostriedkami diaľkovej komunikácie, a to buď prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu, ponukového katalógu bez súčasnej fyzickej prítomnosti spoločnosti a klienta. Súčasťou tejto zmluvy bol aj splátkový kalendár, kde bola uvedená výška jednotlivých splátok v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Z prehľadu platieb pôžičky vyplýva, že žalovaný z poskytnutej pôžičky neuhradil ani jednu splátku. Z notárskej zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX U ktorá obsahuje projekt rozdelenia zlúčením okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding zanikol, a jeho právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB Leasing, a. s., pričom spoločnosť VÚB Leasing, a. s. prevzala len obchody právneho predchodcu žalobcu pokiaľ išlo o splátkový predaj a leasing, a ostatné podnikanie prešlo na VÚB. VÚB Leasing tak prevzali len produkty P. a Triangel - splátkový predaj. Súd ďalej zistil, že rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, z právneho predchodcu žalobcu a to spoločnosti VÚB, a. s. na žalobcu. Táto skutočnosť vyplýva aj z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky právnym predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., oznámil žalovanému listom zo dňa 26.08.2020.

8. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a to do XX.XX.XXXX celkovo vo výške 196,08 eura s tým, že ak v stanovenej lehote nebudú dlžné splátky uhradené, spoločnosť Consumer Finance Holding bude oprávnená úver zosplatiť. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa XX.XX.XXXX „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ oznámil žalovanému, že v dôsledku neuhradenia splátok v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke mu oznamujú, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval ho k úhrade dlhu v celkovej výške 2.041,12 eura.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

17. Podľa § 2 písm. a/, b/,c/, d/, e/ zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

b) finančnou službou služba poskytovaná

1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami, 1)

2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi, 2)

3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti, 3)

4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky, 4)

5. dôchodkovou správcovskou spoločnosťou, doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou, 5)

6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí, 6)

7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, 7) alebo

8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

18. Podľa § 4 ods. 1, 2, 9 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o

a) dodávateľovi, a to

1. obchodné meno a sídlo dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,

2. ďalšie kontaktné adresy, ktoré sú dôležité pre vzťah spotrebiteľa s dodávateľom, iné ako sú uvedené v bode 1,

3. predmet podnikania alebo činnosti,

4. identifikačné číslo dodávateľa a označenie registrového súdu, ktorý ho prideliť; ak ide o cudzozemca, označenie verejného zoznamu alebo registra, do ktorého sa zapisujú ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov v štáte, v ktorom má sídlo dodávateľ, a identifikačné číslo, pod ktorým je v tomto verejnom zozname alebo registri zapísaný,

5. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,

6. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o fyzickú osobu, a ich právny vzťah k dodávateľovi,

7. názov a sídlo príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou dodávateľa,

b) finančnej službe, a to uvedením

1. charakteristiky poskytovanej finančnej služby,

2. celkovej výšky odplaty za finančnú službu vrátane všetkých poplatkov, výdavkov a daní platených spotrebiteľom prostredníctvom dodávateľa; ak nemožno určiť presnú výšku odplaty za finančnú službu, dodávateľ je povinný uviesť základ na jej výpočet tak, aby bolo možné overenie jej výšky spotrebiteľom,

3. upozornenia na riziká, ak ponúkaná finančná služba je spojená s nástrojmi zahŕňajúcimi riziká súvisiace s ich špecifickými črtami alebo činnosťami, ktoré sa majú vykonať alebo ktorých cena je závislá od zmien na finančných trhoch, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, a upozornenie, že doterajší výnos nie je zárukou budúcich výnosov,
4. informácie o daniach a iných poplatkoch, ktoré nie sú uhrádzané prostredníctvom dodávateľa, alebo ním nie sú vyberané,
5. doby platnosti poskytnutých údajov,
6. informácie o platobných podmienkach a spôsobe vykonania služby,
7. dodatočných nákladov spotrebiteľa spojených s použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, ak sa účtujú,

c) zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,
2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,
3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,
4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,
5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy,
6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu, 11)
7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu,

d) spôsobe vybavovania reklamácií a sťažností alebo o možnosti mimosúdneho vybavenia sťažností, 12)

e) existencii iných garančných fondov alebo systémov náhrad, ako sú garančné fondy alebo systémy náhrad podľa osobitných zákonov. 13)

Dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa nevzťahujú na

- a) zmluvy na diaľku uzavreté na základe rámcovej zmluvy; rámcovou zmluvou sa rozumie zmluva o vykonávaní postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu,
- b) postupný sled súvisiacich operácií alebo sériu operácií rovnakého druhu, ktoré nadväzujú na prvú operáciu z postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu nevykonávaných na základe rámcovej zmluvy; to neplatí, ak sa operácia rovnakého druhu nevykonávala dlhšie ako jeden rok.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností a s prihliadnutím na vykonané dokazovanie tunajší súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a žalovaný platným spôsobom uzavreli zmluvu o poskytovaní služieb, pričom v zmysle uzavretej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému finančné služby formou diaľkovej komunikácie. Následne právny predchodca žalobcu a žalovaný platným spôsobom uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky ide o spotrebiteľský úver tak ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti pri uzatváraní takýchto zmlúv, tie mali formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah, ale musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral takéto zmluvy ako fyzická osoba vykonávajúca podnikateľskú alebo inú obchodnú činnosť. Z uvedených dôvodov tak právny predchodca žalobcu mal postavenie veriteľa a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa s poukazom na ustanovenie § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd považoval tiež za nesporné, že právny predchodca žalobcu platným spôsobom postúpil pohľadávku vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu,

čo vyplýva z predložených listinných dôkazov a to oznámenia o postúpení pohľadávky, ako aj prílohy k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky. Z tohto dôvodu tak žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, pričom súd následne preskúmal uplatnený nárok a to či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti tak ako to definuje § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil z predložených listinných dôkazov porušenie zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, ktorý na právny vzťah účastníkov aplikoval. Zmluva o pôžičke mala všetky predpísané kogentné náležitosti a neobsahovala žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume istiny 1877,60 eura. Kúpna cena spotrebného tovaru bola vo výške 2347,00 eur, pričom žalovaný uhradil akontáciu 469,40 eur, ktorá skutočnosť je zrejmá aj z prehľadu splátok. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať, pričom sa zaviazal uhradiť celkovú sumu na pôžičku vo výške 2614,40 eura. Jednorázovým zosplatením úveru veriteľom žalovaný stratil výhodu splátok a je povinný dlh uhradiť naraz. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2.510,25 eura. Uvedená suma tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatení. Keďže žalovaný neuhradil žiadnu splátku, celková dlh činí 2040,85 eura.

20. Súd považoval žalobu za podanú dôvodne a nárok žalobcu za preukázaný listinnými dôkazmi a to zmluvou, prehľadom splátok, výzvami na zaplatenie. Nebolo preukázané, že by si žalovaný svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnil resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

21. Nakoľko je žalovaný preukázateľne v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. úrok z omeškania. Žalobca si žalobou uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ročne z priznanej sumy, a to po 6. dni splatnosti dlhu (dlh splatný oznámením zo dňa XX.XX.XXXX) t.j. odo dňa XX.XX.XXXX (tak ako žalobca žiadal).

22. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).