

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220914
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:7615220914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. M. - Q. M., G.. XX.XX.XXXX, Ž., G.. XX.X.XXXX, Z.P., G.. X.X.XXXX Q. L., G.. XX.X.XXXX, t.č. umiestnené v Detskom domove Poprad, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov Y. M., G.. XX.X.XXXX, E.Č.. K. O., Š. XX Q. Q. M., G.. XX.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zast. ustanoveným opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, v konaní o zrušenie dohľadu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nariadený nad maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod č.k. 6P/36/2011-45 zo dňa 9.11.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad na zrušenie dohľadu ako výchovného opatrenia, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/36/2011-45 zo dňa 9.11.2012. V návrhu kolízny opatrovník uviedol, že na základe rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí minimálnym zákonným výživným. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 16P/299/2013 bola nariadená ústavná starostlivosť u mal. detí, ktorá sa realizuje v Detskom domove Poprad. Maloleté deti navštevujú školské zariadenia, rodičia sú s deťmi v nepravidelnom osobnom aj telefonickom kontakte. Toho času sa rodičia v obci Spišský Hrhov dlhodobo nezdržiavajú. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti sú na základe rozhodnutia okresného súdu v ústavnej starostlivosti, dohľad nad maloletými deťmi je v súčasnosti neúčinný a žiadajú ho zrušiť.

Otec mal. detí a opatrovník matky sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, správou z Detského domova v Poprade ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 6P/36/2011-45 zo dňa 19.1.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu každého z maloletých detí minimálnym výživným. Zároveň súd určil nad maloletými deťmi Y., C., Q. M., Z., Ž. Q. L. dohľad v súčinnosti s ÚPSVaR. Ďalším rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 16P/299/2013-79 zo dňa 13.1.2014 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Košiciach č.k. 7CoP/102/2014-106 zo dňa 28.8.2014 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. C., Q. M., Ž., Z. Q. L., pričom deti boli umiestnené do Detského domova Poprad.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

S poukazom na uvedené skutočnosti ako aj z toho dôvodu, že ústavná starostlivosť u mal. detí sa naďalej realizuje v Detskom domove Poprad, čo vyplýva aj z predložených správ detského domova vo vzťahu k maloletým deťom, nariadenie dohľadu nad mal. deťmi je neúčinné a preto ho súd zrušil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.