

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/331/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217949  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215217949.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Privatbanka, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 31 634 419, proti odporkyňi : U. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXXX/XB, V., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Zmluva uzavretá medzi U. F., nar. XX.XX.XXXX a odporkyňou, nar. XX.XX.XXXX, ktorej predmetom bol:

- a) prevod vlastníckeho práva z U. F. na odporkyňu k nasledujúcim nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k. ú. Podunajské Biskupice, obec BA - m. č. Podunajské Biskupice, Okres Bratislava II:
  - byt č. XX-XX, 10. poschodie, vchod K.Á. X/B, V., spoluvlastnícky podiel 1/1
  - parc. č. XXXX/X o výmere 692 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel 3481/434621
  - podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 3481/434621
- b) zriadenie vecného bremena - právo doživotného bezplatného bývania a užívania bytu č. XX-XX/XX. poschodie, K. X/B, V. v prospech U. F.

a ktorá bola vložená do katastra nehnuteľností pod č. X.-XXXXX/XX zo dňa 14.10.2014 je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 132,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2015 sa navrhovateľ domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že U. F. ako zamestnanec navrhovateľa dňa 10.10.2012 o 17:00 hod prostredníctvom bankového systému STORM/CENTRIS vygeneroval zmluvu o vkladovom účte - P. I. M. Č. XXX-XXXX-XXXX na meno klientky U. X. s dobou viazanosti 18 mesiacov s úročením 3,70% p.a. a s číslom účtu na vyplatenie istiny s príslušenstvom č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v U. F..R.. pobočka zahraničnej banky a následne túto zmluvu neoprávnene, bez udelenia súhlasu pozmenil tak, že zmenil dobu viazanosti na 1 mesiac a číslo účtu na vyplatenie istiny a príslušenstva na účet vedený v Č., R..F.. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na meno U. F.. Na základe uvedeného, bez súhlasu klientky, vykonal prevod sumy 11.003,79 € na účet v Č. R..F., ktorú následne vybral a použil pre svoju potrebu. Navrhovateľovi tým spôsobil škodu vo výške 11.505,22 €, nakoľko túto sumu vyplatil klientke U. X.. Navrhovateľ sa po zistení podvodného konania snažil záležitosť riešiť s U. F., ktorý sa k podvodu priznal, uznal celú škodu a zaviazal sa ju uhradiť do 30.04.2014.

Napriek prísľubu škodu neuhradil, preto dňa 30.04.2014 podal navrhovateľ trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre podozrenie z trestného činu podvodu. Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava V dňa 17.06.2014 vzniesol proti U. F. obvinenie pre prečin podvodu. Počas trestného konania sa obvinený priznal a škodu uznal. Už počas trestného konania bolo prevedené vlastnícke právo z U. F. na odporkyňu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k. ú. Podunajské Biskupice, obec BA - m. č. Podunajské Biskupice, Okres Bratislava II, a to bytu č. XX-XX, 10. poschodie, vchod K. X/B, V., spoluvlastnícky podiel 1/1, parc. č. XXXX/X o výmere 692 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel 3481/434621, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 3481/434621 a bolo zriadené vecné bremeno - právo doživotného bezplatného bývania a užívania bytu č. XX-XX/10. poschodie, K. X/B, V. v prospech U. F.. Prevod vlastníctva bol povolený súčasne so zriadením vecného bremena v prospech U. F..

Po ukončení trestného konania Okresná prokuratúra Bratislava V dňa 09.12.2014 podala na obvineného obžalobu pre prečin podvodu. Dňa 16.12.2014 bol Okresným súdom Bratislava V vo veci vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný U. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Súd ho súčasne zaviazal na náhradu škody voči navrhovateľovi vo výške 11.505,22 €. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2015.

U. F. škodu dobrovoľne neuhradil, preto navrhovateľ podal dňa 08.04.2015 návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Klimentovi. V súvislosti s exekučným konaním vyšlo najavo, že boli vykonané účelové úkony so zámerom sťažiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa a to prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam darovacou zmluvou z U. F. na odporkyňu a zároveň zriadenie vecného bremena, práva doživotného užívania v prospech U. F.. Dňa 19.05.2015 podal U. F. návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti.

Uzavretie darovacej zmluvy medzi U. F. a odporkyňou a zriadenie vecného bremena v prospech U. F. napĺňa znaky právneho úkonu, ktorý možno podľa § 42a a 42b Občianskeho zákonníka odporovať. Ide o právne úkony urobené do troch rokov medzi odporkyňou a jej blízkou osobou. U. F. a odporkyňa boli v čase uzavretia darovacej zmluvy, a stále sú, manželmi.

Úmysel U. F. zbaviť sa majetku, aby nemohla byť uspokojená pohľadávka navrhovateľa je zrejmý. Iný majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa U. F. podľa svojho vyjadrenia, z návrhu na zastavenie exekúcie, nemá.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila elektronickým podaním až po tom, čo jej bolo predvolanie na pojednávanie doručené Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice. Návrh navrhovateľa považovala za nedôvodný a žiadala ho zamietnuť z dôvodu, že všetky náklady spojené so splácaním hypotekárneho úveru ako aj náklady na bývanie znášala sama. Výška dlhu na nehnuteľnosti je vyššia ako je jej reálna hodnota. O skutočnosti, že nehnuteľnosť dostane do daru sa s manželkou dohodli ešte v roku 2012. Od roku 2012 má vyporiadané a zrušené BSM. Žiadala o odročenie pojednávania a lehotu na splnomocnenie právneho zástupcu a zaobstaranie relevantných dokumentov.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v neprítomnosti odporkyne. Doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané, v deň pojednávania doručila osobne na súd vyjadrenie k návrhu, ktoré obsahuje aj jej ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní z pracovných dôvodov, pričom ale súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom vyjadrení odporkyne a listín tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z emailu, ktorý dňa 17.04.2014 zaslal U. F. zamestnancovi navrhovateľa U. D. vyplýva, že U. F. uznal, že sa dopustil podvodného konania, uznal škodu v celom rozsahu a prísľúbil ju nahradiť do 30.04.2014.

Dňa 30.04.2014 podal navrhovateľ trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, ktorý sa na škodu cudzieho majetku obohatil o 11.505,22 € uvedením P., R..F. do omylu. Dňa 10.10.2012 prostredníctvom bankového informačného systému STORM/CENTRIS vygeneroval zmluvu o vkladovom účte - P. I. M. Č.. XXX-XXXX-XXXXX na meno klientky

U. X. s dobou viazanosti na 1 mesiac s úročením 3,70% p.a. a číslo účtu na vyplatenie istiny a príslušenstva na účet vedený v Č., R..F.. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Následne túto zmluvu pozmenil v časti doby viazanosti a čísla účtu tak, že doba viazanosti bola 18 mesiacov s úročením 3,70% p.a. a s číslom účtu na vyplatenie istiny s príslušenstvom č. XXXXXXXXXXXX/XXXX X. X. U. F..R.. pobočka zahraničnej banky, čo zodpovedalo požiadavkám klientky. Takto pozmenenú zmluvu predložil klientke na podpis spolu s podpisovým vzorom k účtu č. XXXX-XXXXXX/XXXX zriadenom na základe uvedenej zmluvy a klientke odovzdal jeden originál zmluvy a podpisového vzoru. Následne do bankového informačného systému ako aj do dokumentácie klienta vložil zmluvu s dobou viazanosti na 1 mesiac s úročením 3,70% p.a. a číslo účtu na vyplatenie istiny a príslušenstva na účet vedený v Č., R..F.. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na základe čoho bola dňa 12.11.2012 na tento účet prevedená suma 11.003,79 €. Tieto skutočnosti boli zistené po tom, ako klientka dňa 16.04.2014 kontaktovala navrhovateľa z dôvodu, že jej na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v U. F..R.. pobočka zahraničnej banky neboli prevedené finančné prostriedky. Klientka pri osobnom stretnutí predložila originál zmluvy vkladovom účte s dobou viazanosti 18 mesiacov s úročením 3,70% p.a. a s číslom účtu na vyplatenie istiny s príslušenstvom č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v U. F..R. pobočka zahraničnej banky. V informačnom systéme však bola vložená zmluva s dobou viazanosti na 1 mesiac s úročením 3,70% p.a. a číslom účtu na vyplatenie istiny a príslušenstva na účet vedený v Č., R..F.. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Preverím v rámci informačného systému bolo zistené, že generovanie dokumentov a ich vkladanie ako i tlač vykonával U. F., bývalý zamestnanec navrhovateľa. Dňa 17.04.2014 bolo klientke U.Á. X. na základe zmluvy o vkladovom účte vyplatených 11.000 € a úroky vo výške 505,22 €. Na základe zistených skutočností bol U. F. kontaktovaný s tým, že email, ktorý poslal navrhovateľ priložil k trestnému oznámeniu. Bývalý zamestnanec U. F. kontaktoval dňa 17.04.2014 C.. U. D. a požiadal ho o stretnutie. Dňa 25.04.2014 sa stretnutie uskutočnilo a U. F. sa zaviazal škodu do 29.04.2014 uhradiť vkladom na účet. K úhrade do podania trestného oznámenia nedošlo.

Dňa 14.05.2014 Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava V vydalo uznesenie, ktorým začalo trestné stíhanie U. F. pre prečin podvodu.

Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava V navrhovateľovi dňa 03.07.2014 oznámilo, že dňa 17.06.2014 bolo proti U. F. vznesené obvinenie.

Dňa 22.08.2014 U. F. a odporkyňa uzavreli darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorá bola doplnená Dodátkom zo dňa 13.10.2014. Predmetom zmluvy bola nehnuteľnosti a to byt č. XX-XX vo vchode K. X/B X. V. na 10. poschodí ako aj parc. č. XXXX/X o výmere 692 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníckeho podielu 3481/434621 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v pomere 3481/434621 ako aj zriadenie vecného bremena v prospech U. F. spočívajúceho v práve doživotného bezplatného užívania predmetnej nehnuteľnosti.

Z výpisu v LV č. XXXX zo dňa 25.09.2014 súd zistil, že U. F. bol vlastníkom nehnuteľností v okrese Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Podunajské Biskupice a to bytu č. XX-XX vo vchode K. X/B na XX. poschodí ako aj parc. č. XXXX/X o výmere 692 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, podielu 3481/434621 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v pomere 3481/434621. V čase vygenerovania výpisu, t.j. dňa 25.09.2014 bola už vyznačená plomba na základe X.-XXXXX/XXXX.

Z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru súd zistil, že dňa 14.10.2014 bol povolený vklad vlastníckeho práva a vecného bremena do katastra nehnuteľností. Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam bytu č. XX-XX vo vchode K. X/B na 10. poschodí ako aj parc. č. XXXX/X o výmere 692 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníckeho podielu 3481/434621 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v pomere 3481/434621 nadobudla odporkyňa. Zároveň bol povolený vklad vecného bremena v prospech U. F. a to práva doživotného užívania na predmetnú nehnuteľnosť.

Dňa 09.12.2014 podala Okresná prokuratúra Bratislava V obžalobu na obvineného U. F. pre trestný čin podvodu, ktorá bola doručená Okresnému súdu Bratislava V dňa 11.12.2014.

Z výpisu v LV č. XXXX zo dňa 17.07.2015 súd zistil, že odporkyňa je na základe darovacej zmluvy zo dňa 14.10.2014 výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v okrese Bratislava II, obec Bratislava - m. č.

Podunajské Biskupice a to bytu č. XX-XX vo vchode K. X/B na 10. poschodí ako aj parc. č. XXXX/3 o výmere 692 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníckeho podielu 3481/434621 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v pomere 3481/434621.

Dňa 16.12.2015 vydal Okresný súd Bratislava V trestný rozkaz č.k. 5T/125/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2015, ktorým U. F. uznal za vinného z prečinu podvodu a odsúdil ho na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky spolu s podmieneným odkladom na 3 roky a zaviazal ho na náhradu škody vo výške 11.505,22 eur, ktorú mal uhradiť navrhovateľovi.

Dňa 13.04.2015 navrhovateľ podal u súdneho exekútora JUDr. Petra Klimenta návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č.k. 5T/125/2014, ktorým žiadal o vykonanie exekúcie na zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 11.505,22 eur.

Dňa 16.05.2015 zaslal U. F. súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti v ktorom uviedol, že nemá hnutelný ani nehnuteľný majetok a je proti nemu vedených viacero exekučných konaní.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na návrhu trvá. U. F. sa podvodu dopustil v novembri 2012, ale podvod bol odhalený až v apríli 2014 s tým, že p. Schenk sa k podvodu priznal a sľúbil pohľadávku vyrovnať. V júni 2014 bolo vnesené obvinenie a v mesiaci október došlo k zavkladovaniu darovacej zmluvy na katastri nehnuteľností. Pohľadávka v čase darovania existovala a obaja účastníci zmluvy o nej vedeli. Navrhovateľ ako veriteľ zistil, že dlžník U. F. nedisponuje žiadnym majetkom. Dlžník svojim konaním znemožnil celkové uspokojenie pohľadávky. U. F. v predmetnej nehnuteľnosti naďalej býva, používa túto adresu ako miesto svojho podnikania a teda užívanie bytu sa po prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nezmenilo. Odporkyňa a U. F. sú manželia, teda sú jednoznačne blízkymi osobami.

Odporkyňa doručila súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že kúpu nehnuteľnosti aj náklady s ňou súvisiace od začiatku znášala sama. Na adrese trvalého pobytu si poštu preberá. Navrhovateľ vzhľadom na výšku dlhu na hypotekárnom úvere nemá ani teoretickú šancu uspokojiť pohľadávku voči darcovi. Pred pojednávaním dňa 13.04.2016 súdu doručí všetky podklady s prílohami, na základe ktorých bude mať súd možnosť rozhodnúť. Pred pojednávaním dňa 13.04.2016 odporkyňa do spisu založila vyjadrenie, v ktorom uviedla, že manželstvo s U. F. uzavrela dňa 27.11.2010. Od roku 2011 manžel skoro nepracuje a od roku 2014 je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVAR v Bratislave. Dňa 13.09.2012 súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo odporkyne a jej manžela, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2012. Manžel odporkyne vstupoval do manželstva vysoko zadĺžený, mal rôzne pôžičky z nebankových spoločností ako aj dlhy súvisiace s nehnuteľnosťou. Už v roku 2012 sa dohodli, že prevedie na odporkyňu vlastnícke právo, avšak toto sa dohodli zrealizovať až po 5 rokoch splácania hypotekárneho úveru pre mladých. Nehnuteľnosť je v najmenej atraktívnej časti Bratislavy, pri Slovnafte a je to bývalá zrekonštruovaná dvojgársónka. Výška dlhu ku dňu darovania bola vyššia ako hodnota nehnuteľností. Navrhovateľ odporkyňu neprimerane šikanuje, obťažuje a snaží sa ju motivovať aby uhrádzala dlhy svojho manžela. Prestala splácať úver, nakoľko sa dozvedela, že navrhovateľ chce nehnuteľnosť preexekvovať.

K vyjadreniu k návrhu odporkyňa priložila čestné prehlásenie U. F. zo dňa 08.04.2016, ktorý prehlásil, že náklady súvisiace s chodom domácnosti a splátky úveru od roku 2011 v 100% výške platí jeho manželka a preto sa v roku 2012 ústne dohodli, že na ňu prevedie vlastnícke právo k bytu.

Podľa § 42a ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

a) osobou jemu blízkou,

b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,

d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42b ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, Právo odporovať právny úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právny úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení má súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že U. F. svojim podvodným konaním spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 11.505,22 € V priebehu trestného konania bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zaviazaný na náhradu škody voči navrhovateľovi vo výške 11.505,22 €. K dobrovoľnej úhrade škody nedošlo, preto navrhovateľ podal návrh na začatie exekučného konania. V priebehu exekučného konania vyšlo najavo, že U. F. uzavrel s odporkyňou dňa 22.08.2014 darovaciu zmluvu, ktorou na ňu previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k.ú. Podunajské Biskupice, obec BA - m. č. Podunajské Biskupice, Okres Bratislava II, bytu č. XX-XX, 10. poschodie, vo vchode K. X/B X. V., spoluvlastníckeho podielu v pomere 1/1, postaveného na parc. č. XXXX/X o výmere 692 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v spoluvlastníckom podiele v pomere 3481/434621 a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v pomere 3481/434621 a zriadil vecné bremeno - právo doživotného bezplatného bývania a užívania predmetného bytu v prospech U. F..

Veriteľ, ktorý sa v konaní domáha neúčinnosti právneho úkonu musí preukázať, že jeho pohľadávka voči dlžníkovi je vymáhateľná, daný právny úkon dlžníka ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, dlžník mal úmysel ukrátiť veriteľa ak odporcovi musel byť úmysel dlžníka odporovateľným právny úkonom ukrátiť veriteľa známy a teda o ňom vedel alebo vedieť mal a dlžník takýto úkon urobil v posledných troch rokoch.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi U. F. sa stala dňom právoplatnosti trestného rozkazu vymáhateľnou. V konaní bolo preukázané, že U. F. vedel o pohľadávke-škode, ktorú navrhovateľovi spôsobil skôr, ako bol vydaný trestný rozkaz. Priznal, že sa dopustil podvodného konania v čase, keď bol u navrhovateľa zamestnaný a prisľúbil škodu uhradiť. Napriek viacerým prisľubom k úhrade škody nedošlo, preto podal navrhovateľ trestné oznámenie.

Dňa 22.08.2014 uzavrel U. F. a odporkyňa darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo darovanie nehnuteľností, ktoré na základe vykonaného dokazovania boli jediným majetkom U. F., z ktorého mohla byť uspokojená pohľadávka navrhovateľa. U. F. podal návrh na zastavenie exekučného konania, v

ktorom navrhovateľ vymáha náhradu škody, z dôvodu nemajetnoti. V návrhu na zastavenie uviedol, že nemá žiadny hnutelný či nehnuteľný majetok a je proti nemu vedených viacero exekučných konaní. Ako vyplýva aj v tvrdení odporkyne, jej manžel je nemajetný, do manželstva vstupoval zadĺžený a jediný majetok ktorý mal, bola predmetná nehnuteľnosť, ktorú na ňu na základe predchádzajúcej dohody na odporkyňu previedol. Z uvedeného vyplýva, že nezostal žiaden nehnuteľný či hnutelný majetok, z ktorého by bolo možné pohľadávku navrhovateľa uspokojiť. Týmto právnym úkonom - darovacou zmluvou zo dňa 22.08.2014, došlo k ukráteniu uspokojenia navrhovateľovej vymáhateľnej pohľadávky.

Právny úkon - darovacia zmluva, uzavretá medzi dlžníkom U. F. ako darcom a odporkyňou ako obdarovanou, bola uzatvorená medzi blízkymi osobami, nakoľko títo v čase uzavretia zmluvy boli a aj v súčasnosti sú manželmi.

Z dokazovania vyplynulo, že U. F. mal jednoznačný úmysel ukrátiť veriteľa uzatvorením darovacej zmluvy s odporkyňou. Napriek tomu že vedel, že navrhovateľovi svojim podvodným konaním spôsobil škodu už v roku 2012, priznal sa k nej až keď na to navrhovateľ prišiel v apríli 2014. Viac krát navrhovateľovi prisľúbil škodu uhradiť dobrovoľne, čo sa však nestalo a preto si navrhovateľ škodu uplatnil prostredníctvom trestného konania. U. F. mal vedomosť, že sa voči nemu vedie trestné konanie a škoda, ktorú navrhovateľovi spôsobil bude pravdepodobne uhradená z jediného majetku, ktorý vlastní, t.j. z predmetnej nehnuteľnosti v ktorej býva, preto v priebehu trestného konania uzatvoril darovaciu zmluvu s manželkou, na ktorú túto nehnuteľnosť previedol.

Rovnako odporkyňa o tomto úmysle "zachrániť" nehnuteľnosť, v ktorej obaja bývajú vedela. Tvrdenia uvádzané v jej písomných vyjadreniach súd považuje za irelevantné, nakoľko podľa jej vyjadrení sa s manželom dohodli, že nehnuteľnosť prevedú po 5 rokoch od splácania hypotekárneho úveru. Táto dohoda mala byť ústna, preto neexistuje žiadny dôkaz, že k nej malo prísť. Uvádzala, že sama uhrádzala splátky úveru ako aj náklady spojené s užívaním predmetného bytu, pričom o tom do spisu založila doklady. To, že k darovaniu nehnuteľnosti došlo v roku 2014 bolo plánované, nakoľko to bolo 5 rokov od roku 2009, kedy jej manžel nehnuteľnosť nadobudol. O dlhoch svojho manžela mala vedela, ako sama uvádza od roku 2011. Napriek tomu, že sama uhrádzala splátky úveru a náklady s nehnuteľnosťou ako aj právoplatnému zrušeniu BSM manželov, žiadnu písomnú dohodu ohľadom prevodu nehnuteľností s manželom neuzavrela v roku 2012, kedy sa tak mali dohodnúť. Odporkyňa jednoznačne mala vedomosť, že uzavretím darovacej zmluvy bude navrhovateľovi znemožnené vymożenie jeho pohľadávky. Vedela, že jej manžel iný majetok, z ktorého by bolo možné nárok navrhovateľa uspokojiť nevlastní.

Súd má za to, že nie je náhodou, že k uzavretiu darovacej zmluvy a následnému prevodu vlastníckeho práva došlo v období, kedy bolo proti U. F. vedené trestné konanie a bolo zrejmé, že U. F. bude rozhodnutím súdu v trestnom konaní zaviazaný aj na náhradu škody. Úmyselné konanie bolo preukázané aj zriadením vecného bremena v prospech U. F., t.j. v práve bezplatného doživotného užívania nehnuteľnosti, ktorým bolo zaručené, že U. F. bude predmetnú nehnuteľnosť naďalej užívať, ale prevedením vlastníckeho práva na manželku ju "zachráni" pred exekučnými konaniami.

K právnemu úkonu došlo v posledných troch rokoch pred podaním návrhu (návrh bol podaný 24.07.2015). Boli teda splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby súd určil, že predmetný právny úkon - darovacia zmluva zo dňa 22.08.2014, je voči navrhovateľovi právne neúčinný.

Pre úplnosť súd uvádza, že odporkyňa sa nezúčastnila žiadneho pojednávania, zásielky si nepreberala, preto jej súd musel aj návrh na začatie konania a predvolanie na pojednávanie doručiť cestou policajného zboru. Vo vyjadrení k návrhu žiadala lehotu na predloženie relevantných dokumentov a splnomocnenie právneho zástupcu. K splnomocneniu právneho zástupcu nedošlo a relevantné vyjadrenie spolu s dokumentmi založila do spisu až dňa 13.04.2016. Pojednávania na ktorom bol vynesovaný tento rozsudok sa nezúčastnila, hoci pred jeho konaním bola osobne na súde doručiť vyjadrenie k návrhu. Súd má za to, že toto konanie odporkyne bolo účelové, aby predĺžila konanie a aby súd vo veci nemohol rozhodnúť a sama tak oddialila súdne rozhodnutie, ktorým by sa zvýšila možnosť vymożenia pohľadávky navrhovateľa.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti odporkyni plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 € a súdneho poplatku za vydanie predbežného opatrenia vo výške 33 €, t.j. spolu 132,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).