

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215211253
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215211253.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: C. H., U.. X.XX.XXXX, R. L. XXXX/X, L., právne zast.: JUDr. Margit Keszegh, advokátka so sídlom Jókaiho 24, Komárno, proti odporcovi: N. W., U.. X.XX.XXXX, U. R. H. U. H. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom C.. G. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 2 400,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 400,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 400,- eur od 2.1.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku v sume 144,- eur a titulom trov právneho zastupovania v sume 329,11 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 16.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 400,- eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 2.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 26.10.2012 poskytol odporcovi sumu vo výške 2 400,- eur. Odporca sa zaviazal pôžičku vrátiť v 24 mesačných splátkach počnúc mesiacom november 2012, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca v hotovosti do rúk navrhovateľa v mieste bydliska navrhovateľa tak, že výška 1. až 24. splátky mala byť vo výške 100,- eur. Keďže odporca neuhradil dve po sebe nasledujúce splátky tak, ako bolo v zmluve o pôžičke dohodnuté, celý dlh sa stal splatným 1.1.2013.

Súd v predmetnej veci dňa 25.6.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/113/2015-7, ktorý bol následne uznesením zo dňa 16.11.2015 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi. Súd na základe uvedeného uznesením č. k. 9C/113/2015-23 zo dňa 7.1.2016 ustanovil odporcovi, ktorého pobyt bol neznámy, opatrovníka.

Na pojednávanie dňa 13.4.2016 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Opatrovník odporcu sa nedostavil, predvolanie mal riadne vykázané, svoju neúčast' písomne neospravedlnil. Neúčast' navrhovateľa ospravedlnil jeho právny zástupca s tým, že navrhovateľ súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo bez jeho prítomnosti. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pôžičke zo dňa 26.10.2012 a ostatnými k spisu pripojenými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Navrhovateľ a odporca ako fyzické osoby dňa 26.10.2012 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažnú sumu vo výške 2 400,- eur v hotovosti a odporca sa

zaviazal uvedenú sumu vrátiť v 24 mesačných splátkach po 100,- eur počnúc mesiacom november 2012 vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Podľa článku III. uvedenej zmluvy sa účastníci dohodli, že v prípade nezaplatenia dvoch po sebe nasledujúcich splátok sa celá pôžička, resp. nedoplatok z pôžičky stane splatným prvým dňom nasledujúceho mesiaca. Odporca sa uvedenou zmluvou zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 15 % ročne z omeškanej sumy odo dňa splatnosti celej pôžičky až do skutočného uhradenia pôžičky.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku záväzkovoprávneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah založený písomnou zmluvou o pôžičke zo dňa 26.10.2012, predmetom ktorej bola bezúročná pôžička vo výške 2 400,- eur, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi v 24 mesačných splátkach. Keďže zo strany odporcu nedošlo k riadnej úhrade dlhu, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodný. Za rovnako dôvodný súd považoval návrh aj v časti uplatňovaných úrokov z omeškania, keďže sa odporca dostal do omeškania, pričom výška úroku z omeškania nebola zo strany navrhovateľa uplatnená v zmysle zmluvy o pôžičke, ale v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu. Súd návrhu vyhovel aj v uvedenej časti úrokov z omeškania a keďže sa odporca dostal do omeškania s plnením dlhu dňa 2.1.2013, výška úroku z omeškania z dlžnej sumy je vo výške 8,75 % ročne od 2.1.2013.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ dňa 15.4.2016 predložil súdu vyčíslenie trov konania vo výške 144,- eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 329,11 eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, podľa § 142 ods. 1 OSP mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 144,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 329,11 eur za zastúpenie advokátom. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 144,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 329,11 eur za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu a účasť na pojednávaní dňa 13.4.2016 - t. j. tarifná odmena za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 2 400,- eur predstavuje sumu vo výške 101,25 eur (tarifná odmena za tri právne úkony 3x 101,25 eur = 303,75 eur), 2-krát režijný paušál za rok 2015 v sume 8,39 eur a 1-krát režijný paušál za rok 2016 v sume 8,58 eur, spolu 329,11.

V súlade s § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.