

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213013
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414213013.11

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti t. č. plnoletej : D. G., nar. XX.XX.XXXX a maloletého : W. G., nar. XX.XX.XXXX obe deti bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka U. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX, otec K. G. nar. XX.XX.XXXX bytom X. XXX zastúpený advokátom JUDr. Máriom Tomanom, Nitra, Pribinovo námestie 3 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e predbežným opatrením styk otca s maloletým W. G. nar. X.XX.XXXX a to tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s dieťaťom stykať každú sobotu v nepárnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v mieste bydliska matky. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk pripraviť a otcovi ho odovzdať v stanovenú hodinu pred svojím bydliskom a otec je povinný maloleté dieťa v stanovenú hodinu po skončení styku ho matke odovzdať pred jej bydliskom.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd s p á j a na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 12P 89/2014 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P 98/2016, ktoré budú naďalej vedené pod spisovou značkou 12P 89/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci úpravy práv a povinností rodičov k plnoletej D. G. a maloletého W. G. súd rozhodol rozsudkom 12P 89/2014 zo dňa 15.10.2015. Týmto rozsudkom súd neupravil styk otca s maloletým vzhľadom na vyjadrenie rodičov prednesené na pojednávaní 11.6.2015 na ktorom uviedli, že styk otca s dieťaťom žiadajú neupraviť. Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie otec dieťaťa v dôsledku čoho bol spis dňa 2.2.2016 predložený na Krajský súd Nitra. Po uvedenom čase otec doručil súdu dňa 15.2.2016 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý návrh bol nahratý ako nový návrh pod spisovú značku 7P 98/2016 a s poukazom na pravidlo 8 Rozvrhu práce na rok 2016 bol pripojený k spisu 12P 89/2014.

Z dôvodu, že zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností, podľa § 112 ods. 1 O.s.p. súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia a návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností spojil na spoločné konanie.

V návrhu na vydanie predbežného opatrenia otec žiadal upraviť svoj styk s maloletým na každú sobotu v nepárnom týždni od 9.00 hod. do 18.00 hod. Potrebu vydania predbežného opatrenia odôvodňoval tým, že jeho styk s dieťaťom sa uskutočnil naposledy dňa 2.11.2015 počas dvoch hodín v jeho domácnosti v X., následne sa dožadoval styku 9.11.2015, kedy sa chcel skontaktovať telefonicky s jeho matkou, ktorá mu telefón zložila. Matka mu prisľúbila nápravu po rozvodovom pojednávaní vo veci 7P 180/2015 dňa 25.1.2016 s tým, že mu bude umožňovať bezproblémový styk. Napriek prisľubu styku dohodnutého sms správami sa jeho styk s dieťaťom následne nezrealizoval. Mal za to, že inými prostriedkami ako

súdnou cestou nevie dosiahnuť svoj styk s maloletým. K návrhu pripojil úradný záznam zo dňa 3.11.2015 spisovaný na ÚPSVaR Nové Zámky, v ktorom uviedol, že matka mu bráni v styku s maloletým.

Matka maloletého v písomnom vyjadrení zo dňa 4.4.2016 podrobne rozviedla akým spôsobom sa od 2.11.2015 uskutočňoval styk otca s maloletým s tým, že v mesiaci marec v čase od 14.3. do 23.3.2016 bol maloletý chorý. Uviedla, že nevidí problém v nariadení presného času určenia styku maloletého s otcom, čím sa vlastne predíde nedorozumeniam, nakoľko medzi ňou a otcom v súčasnosti vzájomná komunikácia viazne.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení uviedol, že po spísaní úradného záznamu z 3.11.2015, otec dňa 25.11.2015 opätovne oznamoval, že mu matka bráni v styku s dieťaťom. Na základe pohovorov, ktoré boli následne vykonané s matkou dieťaťa dňa 13.11.2015, 11.12.2015, 18.1.2016 a 5.4.2016, boli spracované úradné záznamy v ktorých matka popisala podrobne vzájomnú komunikáciu otca s tvrdením, že ona mu v styku s maloletým nebráni, má záujem naďalej maloletého podporovať v stretávaní sa s otcom, má však za to, že otec by mal rešpektovať prosbu maloletého, aby v čase realizácie styku nebola prítomná otcova súčasná partnerka. Matka zároveň kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na predbežné opatrenie zaujala súhlas s navrhovanou úpravou styku.

Podľa § 102 odsek 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Vzhľadom na to, že v prvej vete citovaného ustanovenia § 76 odsek 1 O. s. p. je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok predbežného opatrenia môže ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto

súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné oparenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 odsek 1 O. s. p.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vyplýva, že najmenej od začiatku roka 2012 rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a od tohto času ho spoločne nevychováajú. Aj keď v súlade s prednesom rodičov, podľa ktorého styk otca s maloletým žiadali neupraviť, v predmetnom rozsudku tento styk upravený nebol, je nepochybné z písomných podaní oboch rodičov, že ich vzájomná komunikácia nie je bezproblémová, nevedia sa rozumne dohodnúť na realizácii pravidelného styku otca s dieťaťom. Otec v návrhu na predbežné opatrenie uvádza, že naposledy sa jeho styk s maloletým zrealizoval 2.11.2015, ktorú skutočnosť matka vo svojom písomnom vyjadrení vyvracia. Vzhľadom na tieto pretrvávajúce problémy pri realizácii styku otca s dieťaťom je zrejmé, že je v záujme zachovania aspoň minimálneho kontaktu otca s maloletým na mieste pristúpiť k úprave jeho styku predbežným opatrením na čas, ktorý v návrhu uviedol a s ktorým aj matka prejavila súhlas. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra v 3 vyhotoveniach.