

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204976
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204976.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej B. I., C.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. B., Q. Č.. XX, toho času bytom v Č. U., L., M. Č.. XXX/XX, v konaní o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.473,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vyhlasuje sa, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nemá právomoc konať vo veci.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu dňa 02.06.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.473,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 168,77 eur odo dňa 06.11.2012 do 31.12.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.473,61 eur odo dňa 01.01.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe úverovej zmluvy č. SUA11/003028 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 16.08.2011, žalobca poskytol žalovanej úver na nákup osobného motorového vozidla Renault Thalia 1.4 Authentique, VIN: VF1LB0BC527772250, vo výške 2.276,16 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver 24 mesačnými splátkami po 135,90 eur. Žalovaná uhradila 10 splátok a časť 11. splátky. Žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu. Dňa 05.11.2012 žalobca pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval žalovanú doporučeným listom zo dňa 12.11.2012, aby do 26.11.2012 vrátila dlžnú čiastku vo výške 2.066,81 eur. Žalovaná dlžnú čiastku neuhradila, preto došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, ktoré bolo žalovanej odobraté a následne predané za 800,- eur. Náklady s predajom motorového vozidla predstavujú sumu 206,80 eur. Dlžná suma pozostáva zo zosplatneného úveru vo výške 2.066,81 eur, z ktorej sumy bola odpočítaná čiastka za predaj vozidla vo výške 800,- eur zvýšená o náklady spojené s predajom vozidla vo výške 206,80 eur, t.j. suma 1.473,61 eur.

Súd doručoval žalobu spolu s prílohami žalovanej a uznesením, č.k. 5C/185/2014-55 zo dňa 09.01.2015 jej uložil, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobnému návrhu. Súdna zásielka bola žalovanej doručovaná na adresu bydliska, uvedenú žalobcom v žalobnom návrhu. Dňa 22.01.2015 bola súdna zásielka súdu vrátená s oznámením poštového doručovateľa, že adresátka si zásielku v odbernej lehote neprevzala.

Dňa 23.01.2015 manžel žalovanej, A. I., súdu telefonicky oznámil, že žalovaná sa na adrese bydliska nezdržiava. Zdržiava sa v Českej republike, preto neprevzala súdnu zásielku vo veci 5C/185/2014, obsahujúcu uznesenie, č.k. 5C/185/2014-55. Oznámil, že žalovaná (manželka) býva na adrese: M. XXX/XX, XXX XX L., Č. U. a žiadal, aby jej boli zásielky doručované na túto adresu.

Súd doručoval žalovanej na vyššie uvedenú adresu bydliska v Českej republike žalobu s prílohami a s poučením podľa čl. 16 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v zmysle ktorého je na prejednanie a rozhodnutie veci daná právomoc súdov Českej republiky. V zmysle čl. 24 Nariadenia Brusel I bude v danej veci právomoc súdu Slovenskej republiky založená v prípade, že žalovaná sa konania zúčastní, tzn. vyjadrí sa k žalobe bez toho, aby namietala absenciu právomoci súdu Slovenskej republiky. V prípade, že sa žalovaná k žalobe nevyjadrí (nezúčastní sa konania), bola poučená, že súd Slovenskej republiky aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc konať vo veci. Zásielka bola žalovanej doručovaná do vlastných rúk v súlade s platnými predpismi Českej republiky. Žalovaná si zásielku v úložnej dobe (od 23.01.2015 do 13.02.2015) neprevzala. Dňa 18.02.2015 bola zásielka vrátená súdu, a tento deň sa považuje za deň jej doručenia (fikcia doručenia v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Právomoc súdu je procesnou podmienkou, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti (ex officio) kedykoľvek v priebehu konania. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok zastavenie konania. V danom prípade súd zistil, že žalovaná má bydlisko na území iného členského štátu Európskej únie, konkrétne na území Českej republiky. Pre určenie právomoci súdu príslušného členského súdu na prejednanie a rozhodnutie veci s cudzím prvkom je rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v Nariadení Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie Brusel I“)

Zmluva o úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je obchodným zmluvným typom a zároveň spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľom je v zmysle platnej úpravy fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Dodávateľom je zase osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej účelovo viazané finančné prostriedky v určitej výške na kúpu osobného motorového vozidla a záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť do určitej doby v presne určených mesačných splátkach a uhradiť žalobcovi dohodnutý úrok a ďalšie náklady spojené s úverom.

Súd skúmal, či je daná právomoc súdu Slovenskej republiky, konkrétne Okresného súdu Liptovský Mikuláš, v zmysle Nariadenia Brusel I. Ustanovenia o právomoci súdu členského štátu na konanie sú upravené v II. kapitole Nariadenia Brusel I., a podľa základnej zásady vyjadrenej v článku 2 bod 1, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, ak nie je v tomto nariadení ustanovené inak. Z uvedeného vyplýva, že žalovanú možno žalovať iba na súdoch v Českej republike, lebo iba tie majú právomoc vo veci konať.

Podľa článku 3 bod 1 zároveň platí, že osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly. Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv je osobitná právomoc a je upravená v oddieli 4 Nariadenia Brusel I.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Nariadenia Brusel I) ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 15 ods. 1 Nariadenia Brusel I vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

- a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo
- b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo
- c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Brusel I druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 17 Nariadenia Brusel I od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou

1. dojednanou po vzniku sporu, alebo
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddieli, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, ktorá dáva právomoc súdom tohto členského štátu, za predpokladu, že takéto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Nárok uplatnený žalobcom v predmetnom konaní vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je daná osobitná právomoc súdu podľa bydliska spotrebiteľa, z dôvodu absencie dohody o výbere súdu medzi účastníkmi sporu. Z uvedeného dôvodu je daná osobitná právomoc vecne a miestne príslušného súdu v Českej republike. Právomoc súdu Slovenskej republiky nie je daná. Dôvodom je skutočnosť, že druhý účastník spotrebiteľskej zmluvy v zmysle článku 16 bod 2 Nariadenia Brusel I môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Súd mal preukázať, že žalovaná, ktorá vystupuje v postavení spotrebiteľa, nemá na území Slovenskej republiky bydlisko, ale zdržiava sa a býva na území Českej republiky.

Podľa čl. 24 Nariadenia Brusel I, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Brusel I, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Právomoc Okresného súdu Liptovský Mikuláš môže byť založená aj postupom podľa čl. 24 Nariadenia Brusel I, t. j. tým, že sa žalovaná vyjadrí k žalobnému návrhu bez toho, aby súčasne s týmto vyjadrením vzniesla námietku nedostatku právomoci súdu. Súd preto doručil žalobný návrh žalovanej na známu adresu bydliska v Českej republike a vyzval ju na doručenie písomnej odpovede. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila a neprejavila záujem zúčastniť sa konania a z tohto dôvodu nedošlo k založeniu právomoci súdu SR ani postupom podľa čl. 24 Nariadenia Brusel I (tzv. podrobením sa právomoci súdu, ktorému napadol návrh).

Na základe vyššie uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a právneho aktu Európskej únie súd dospel k záveru, že Okresný súd Liptovský Mikuláš, pred ktorým sa konanie začalo, nemá všeobecnú a ani osobitnú právomoc založenú Nariadením Brusel I, a ani dohodou zmluvných strán. Nedostatok právomoci súdu Slovenskej republiky predstavuje v danom prípade neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a má za následok zastavenie konania. V opačnom prípade, ak by Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci začal konať a s konečnou platnosťou by vo veci rozhodol, hoci by nemal na konanie právomoc, malo by to pre žalobcu za následok nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia v cudzine, a to i v Českej republike, t.j. v mieste bydliska žalovanej.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým bol nedostatok procesnej podmienky konania (právomoci súdu). O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.