

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010144
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316010144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a prísediacich Alexandra Szökeho a Juraja Soltó , v trestnej veci obžalovanej D. C. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.4.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná D.Á. C., M.. X.X.XXXX, Q. P.,

sa uznáva za vinnú, že

od presne nezisteného času si neoprávnene zadovážila a do 09.35 hod. dňa 16.12.2015 v P. F. U. Q. Č.. XX, M. U. E.. M. Č.. XX/XX u seba neoprávnene prechovávala dve igelitové vrecká, ktoré obsahovali svetlobéžový práškový materiál s celkovou hmotnosťou 8 988 mg a priemernou koncentráciou 8,9 % hmotnostných heroínu obsahujúci 800 mg absolútneho heroínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 40 bežným jednotlivým dávkam drogy a igelitové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalickej látky o hmotnosti 3 459 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 44,0% hmotnostných obsahujúce 1 522 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 38 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom heroín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to

s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 v spojení s § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje jej skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 23.2.2016 na tunajší súd obžalobu na (vtedy) obvinenú D.Á. C. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovanej, oboznámením s listinnými dôkazmi - výpisom z registra obyvateľov, hodnotením ÚVTOS Leopoldov, správou Mestského úradu Sereď, Výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, prípisom.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoj skutok oľutovala. Ďalej uviedla, že drogy mala len pre svoju potrebu.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovanej, dokazovanie ohľadom skutku uvedeného v obžalobe nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach §§ 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona a to požiadavkou splnenia účelu trestu tak, aby tento ochránil spoločnosť pred páchatelom trestnej činnosti a súčasne bol nástrojom všeobecnej a individuálnej prevencie. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy a dospel k záveru, že svoj výchovný a preventívny účel u obžalovanej splní aj podmienený trest odňatia slobody.

Obžalovaná D. C. bola tri krát priestupkovo prejednávaná, z tohto dva krát pre priestupky na úseku dopravy v roku 2012, jeden krát pre priestupok proti verejnému poriadku v roku 2015.

Obžalovaný bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, a to v roku 2013 Okresným súdom Galanta pre trestný čin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, tento trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.11.2013 sp.zn. 4T/189/2013, ktorým bol obžalovanej uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 29.11.2014

Podľa správy Mestského úradu v Sereďi je obžalovaná od 2.12.2011 trvale bytom Sereď.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon väzby Leopoldov obžalovaná po nástupe výkonu väzby nemala problémy s adaptáciou na jej podmienky, jej správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebola disciplinárne potrestaná ani odmenená.

Pri určovaní druhu trestu súd u obžalovanej prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaná sa k trestnému činu priznala, tento oľutovala. Bola síce uznaná za vinnú zo spáchania závažného trestného činu, v danom prípade sa však postihuje držba drogy v množstve prevyšujúcom hranicu desaťnásobku obvykle jednorázovej dávky (ktorej držba je v zmysle Trestného zákona posudzovaná ako horný limit pre určenie, že sa v danom prípade jedná o prechovávanie drog pre vlastnú potrebu podľa § 135 Trestného zákona). Rozhodujúce v takýchto prípadoch pri posúdení, či ide o naplnenie objektívnej stránky trestného činu podľa § 172 Trestného zákona má byť preukázanie okolnosti, že páchatel mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie pre vlastnú potrebu. Je pravdou, že D. C. dobrovoľne vydala po začatí domovej prehliadky drogy v množstve prevyšujúcom desaťnásobok obvykle jednorázovej dávky a aj neskôr potvrdila, že drogy

do ich vydania u seba prechovávala. Obžaloba v danom prípade u D. C. nepreukázala iné okolnosti z ktorých by sa dalo usudzovať prechovávanie za účelom predaja alebo distribúcie drogy. Jedinou skutočnosťou, pre ktorú je možné usudzovať na takýto úmysel (predaj drogy) je množstvo drogy, ktoré u seba obžalovaná prechovávala. Toto množstvo neprekračovalo hranicu posudzovanú ako horný limit pre prechovávanie drogy pre vlastnú potrebu len v minimálnej miere, nakoľko zaistené drogy boli v množstve zodpovedajúcom štyridsiatim, resp. tridsiatim ôsmym bežným jednotlivým dávkam drogy. Napriek tomuto množstvu obžalovaná zotrvala na svojom vyhlásení, že drogy prechovávala pre svoju potrebu.

Čo sa týka výmery trestu, obžalovaná sa dopustila zločinu s trestnou sadzbou od 3 rokov do 10 rokov. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaná sa priznala k trestnému činu a tento oľutovala. Súd taktiež prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona na skutočnosť, že obžalovaná pred súdom uznala svoju vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, teda urobila vyhlásenie v zmysle §257 Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a tým napomohla súdu k objasneniu trestnej činnosti. Súd neprihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaná sa podľa oznámenia Okresného súdu Dunajská Streda osvedčila v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody. Tým prevážil u obžalovanej pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd má za to, že vymeraný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby, za súčasného uloženia probačného dohľadu v skúšobnej dobe v trvaní piatich rokov a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, je v danom prípade primeraným trestom za spáchanú trestnú činnosť a bude dostatočne zabezpečovať splnenie účelu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.