

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316200444  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316200444.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX, a mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca V. V., bytom D. XXX/Xa, B., zast. JUDr. Oľgou Šomplákovou, advokátkou AK Námestie slobody 19, Humenné a za účasti matky V. V., bytom X. V. XXXX, B. o uloženie výchovných opatrení takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e dohľad rodičom maloletých detí V., matke V. V., nar. XX.XX.XXXX a otcovi V. V.Ý., nar. XX.XX.XXXX, nad výchovou mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX.

Súd u k l a d á povinnosť rodičom maloletých detí, V. V., nar. XX.XX.XXXX a V. V., nar. XX.XX.XXXX, spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a zúčastňovať sa konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné aj s maloletými deťmi R. V., nar. XX.XX.XXXX P. V. V., nar. XX.XX.XXXX.

Účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po 6 mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 19.1.2016 na súde podnet na uloženej výchovného opatrenia, a to určenia dohľadu nad výchovou mal. R. V., nar. X.X.XXXX a mal. V. V., nar. XX.X.XXXX ich matkou V. V., nar. XX.X.XXXX a otcom V. V., nar. XX.XX.XXXX s tým, že účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po dvoch mesiacoch odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podnet odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 12P/42/2011-11 zo dňa 3.11.2011 bol mal. V. V. predbežne zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bol upravený styk s maloletým každý týždeň od pondelka od 8.00 hodiny do piatku do 15.00 hodiny.

Uznesením zo dňa 27.3.2012 sp. zn. 1CoP/31/2012-22 Krajský súd v Prešove zmenil uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/22/2012-11 zo dňa 30.1.2012 po predbežnej úprave styku matky s maloletým V. tak, že matka je oprávnená sa s maloletým V. stýkať každý týždeň od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny.

Uznesením sp. zn. 19P/424/2011-20 zo dňa 11.11.2011 Okresný súd Humenné predbežne zveril mal. R. V. do osobnej starostlivosti otca a predbežne upravil styk matky s maloletou tak, že je oprávnená stykať sa s maloletou dcérou každý týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/86/2011-700 zo dňa 2.12.2014 boli maloleté deti R. V. a V. V. zverené do osobnej starostlivosti matke. Otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu a otcovi bol upravený styk s maloletými deťmi.

V rozvodovom konaní rodičov maloletých detí bola pribratá do konania znalkyňa PhDr. Darina Hubová, ktorá vypracovala znalecký posudok a v jeho závere uvádza.

Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia rozhovoru s rodičmi, ani jeden z nich nemá ideálne emocionálne a osobnostné kvality.

Matka má dobre rozvinuté materinské city, má úprimne rada maloleté deti, prejavuje sa k nim vrelo, láskavo, ale vie byť aj netrpezlivá, pokričať, vynadať. K prežívaniu maloletých detí je empatická. Má predpoklady k tomu, aby poskytla svojim deťom potrebný pocit bezpečia a istoty a primeranú starostlivosť pri uspokojovaní ich potrieb.

U otca detí ide o emočne nevyrovnanú, labilnú osobnosť. V emočne záťažových a konfliktných situáciách s pohotovosťou afektívnej výbušnosti s agresívnymi prejavmi. Má sklon k prejavom žiarliveckého správania. Má sklon trestať matku tým, že jej bráni v kontakte s deťmi. V starostlivosti o maloleté deti mu v súčasnosti pomáha jeho matka. Vo vzťahu k deťom sa správa otcovsky, starostlivo, vie sa náležite postarať o uspokojovanie ich potrieb, aj citovo ich saturovať, ale nemá potrebnú empatiu pre ich prežívanie. Uprednostňuje vlastné záujmy pred záujmami maloletých detí. Vo vzťahu k matke maloletých detí sa uchýľuje k totálnej dehonestácii jej osoby a absolútnej negácii je roly ako matky, a to aj účelovým ovplyvňovaním druhých osôb vo svoj prospech.

Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku odporučila zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke. Dňom 8.4.2012 Okresné riaditeľstvo PZ Humenné začalo trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. V trestnej veci bola prizvaná do konania znalkyňa PhDr. Svetlana Kozmonová, ktorá vypracovala znalecký posudok dňa 1.8.2012. Z dôvodu rozporov znaleckých posudkov bol prizvaný do konania súdny znalec PhDr. Eugen Čížek, ktorý sa vyjadril, že rozpory v záveroch znaleckých posudkov znalkyne PhDr. Svetlany Kozmonovej a znalkyne PhDr. Dariny Hubovej týkajúce sa osobnostne a charakterových vlastností oboch rodičov maloletých detí mohli vzniknúť na základe použitia rozdielnej testovacej batérie. PhDr. Čížek v závere znaleckého posudku vyjadril, že na základe svojich zistení po vyšetrení všetkých účastníkov konania sa stotožnil so závermi znaleckého posudku, ktorý vypracovala PhDr. Darina Hubová.

Matka sa s maloletými deťmi stretáva dlhodobo, skoro každý piatok pred Tescom v Snine. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti uvádzajú, že s ňou nechcú ísť, matka ich proti ich vôli neberie do miesta svojho bydliska, ani na základe predbežného opatrenia. Otec bol opakovane upozornený, že mal maloleté deti pripraviť na styk s matkou. Matka sa dlhú dobu s maloletými deťmi stretáva len za prítomnosti otca, pred ktorým sa deti vyjadrujú, že nechcú k matke ísť.

Dňa 7.12.2015 PhDr. Marián Garba vypracoval znalecký posudok vo veci rozvodového konania rodičov maloletých detí. Znalec vo svojom posudku mal posúdiť možný dopad zmeny výchovného prostredia na maloleté deti v prípade zverenia detí do osobnej starostlivosti matke. A v prípade maloletej R. aj vzhľadom na jej vyjadrenia na odvolacom pojednávaní dňa 30.6.2015 s ohľadom na psychickú odolnosť detí.

Podľa názoru orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rodičia maloletých detí svojim správaním môžu ohroziť priaznivý psychický, fyzický i sociálny vývin maloletých detí, alebo narušiť ich riadnu výchovu.

Na pojednávaní dňa 13.4.2016 kolízny opatrovník navrhol uložiť výchovné opatrenie v zmysle ich podnetu, ktorý došiel súdu 19.1.2016 z dôvodov, ktoré sú v podnete uvedené a zároveň navrhol uložiť povinnosť rodičom spolupracovať s oddelením orgánu SPODaSK Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

Humenné, a zúčastňovať sa konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb ich úradu práce aj s maloletými deťmi. Majú také informácie, že napriek tomu, že Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matke, deti sú naďalej u otca. Na úrade práce došlo k spoločnému stretnutiu rodičov za ich účasti, kde sa dohodlo, že si matka prevezme deti na referáte. Prišli obaja rodičia a otec aj s maloletými deťmi, avšak nedošlo k tomu, aby matka s deťmi odišla. Bolo vlastne dohodnuté, že maloletého V. si zoberie a R. podľa toho ako bude chcieť. Majú však za to, že deti sú manipulované otcom a preto aj z toho dôvodu sa neuskutočnilo to, čo sa dohodlo. Už dlhé roky rodičia maloletých detí vedú medzi sebou boj, do ktorého je zaťahovaná aj širšia rodina a deti vyrastajú v tomto napätom prostredí, čo je zaťažujúce pre ne a odzrkadľuje sa to na ich psychike. Rodičia by si mali uvedomiť, čo chcú zo svojich detí mať. Majú za to, že obaja rodičia svojim nevhodným správaním ohrozujú psychický vývin detí. V súčasnosti ich psychologička pracuje samostatne s otcom a samostatne s matkou maloletých detí, avšak nie je to taký spôsob práce ako je teraz navrhovaný v tomto konaní, pretože navrhované výchovné opatrenie bude mať za následok intenzívnejšiu prácu s rodinou. Keď mal otec maloletých detí odovzdať deti dňa 11.3.2016 na ich referáte, tak nepovedal deťom, aby išli k matke, len sa vyjadroval, že takto sa rozhodlo a nič viac.

Otec detí sa vyjadril, že považuje za predčasné nariadiť výchovné opatrenie aj so spresnením, resp. jeho rozšírením podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka na súdnom pojednávaní, pretože nemá upravený styk s maloletými deťmi. Chodí za psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a bol za ňou dňa 8.3.2016 sám a 11.3.2016 spolu s maloletými deťmi, kedy sa malo zrealizovať odovzdanie detí matke. Hlavne išlo o maloletého V., ktorý mal byť matke odovzdaný, avšak obidve deti odmietli k matke ísť. Príchod s maloletými deťmi pred Tesco na stretnutie s matkou, deti okrem jedného týždňa od januára 2016, a to stretnutie prebieha tak, že mal. V. vyjde z auta, pobehuje dookola, okolo auta a dcéra je z auta tiež vonku, ale s matkou nekomunikuje. Stretnutie prebieha 5 až 10 minút a potom odchádza s deťmi preč. Vlastne odchádza matka maloletých detí a oni idú na nákup.

Matka maloletých detí súhlasila s uložením výchovného opatrenia v súlade s podnetom, ktorý došiel súdu 19.1.2016 a jeho spresnením, resp. rozšírením kolíznym opatrovníkom na súdnom pojednávaní. Je jednoznačne dokázané, a to štyrmi znaleckými posudkami, že deti sú ovplyvňované otcom proti nej. Deti potrebujú mať oboch rodičov. S deťmi sa stretáva, pretože otec vodi deti pred Tesco, a.s. Snina, ale ukáže jej ich iba na 5 minút a to je všetko. Takže im iba odovzdá nejaké darčeky, potom sa zatvorí dvere auta a to je všetko. Takýto spôsob kontaktu s deťmi má štyri roky, od januára 2016, kedy rozhodol Krajský súd v Prešove. Otec s deťmi prišiel na stretnutie možno 3 alebo 4 krát, aj to maloletý syn už ani z auta nevyšiel a mal. R. vyjde len kvôli tomu, aby jej niečo vyčítala. Snažila sa otca aj písomne vyzvať, aby jej deti odovzdal a umožnil sa starať o ne, avšak niekedy ani písomnosť neprevzal. Dňa 24.3.2016 podala na súd návrh na výkon rozhodnutia, aby jej deti odovzdal v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove. Nakoľko jej nedvíhal ani telefón, podala trestné oznámenie na políciu.

Zástupkyňa otca uviedla, že za danej situácie, keď deti sú právoplatne zverené do osobnej starostlivosti matke a otec nemá upravený styk s deťmi sa jej javí podanie na súd na vyslovene výchovných opatrení so spresnením na pojednávaní resp. s jeho rozšírením ako predčasné. Preto majú za to, že je najprv potrebné upraviť právny stav otca, nakoľko podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo. Pokiaľ ide o prednes kolíznej opatrovníčky o manipulácii otca s maloletými deťmi, dovolí si dôrazne proti tomu pretestovať, lebo asi 5 rokov sa hovorí stále o tom, že otec maloleté deti manipuluje, ale žiadnym spôsobom toto nebolo preukázané. Matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedli s otcom maloletých detí v júli 2011. Zdôrazňuje, že odišla len s maloletým V. bez maloletej R.. Čiže už vtedy nebol ideálny a žiadny intenzívny podstatný vzťah medzi matkou a maloletou R., lebo ináč sa nedá vysvetliť to, žeby odišla len s jedným dieťaťom a druhé nechala otcovi. Poukázala na časť znaleckého posudku doktora PhDr. Garbara na str. 18. kde v časti 2, 3, 5 je uvedené, že citová väzba medzi maloletou R. a matkou už nebola v čase trvania manželstva v spoločnej domácnosti s otcom detí. Poukázala na správu od Mestského úradu Snina zo dňa 9.2.2016, kde matka maloletých detí uviedla, že pripúšťa, že v záujme maloletej dcéry by bolo lepšie, aby ostala bývať u otca v Stakčine a dokončila si povinnú školskú dochádzku v škole, na ktorú je zvyknutá. Toto poukazuje na skutočnosť, že aj keď maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, doposiaľ nepodala návrh na výkon rozhodnutia. Aj napriek tomu, že predbežné opatrenia už stratili účinnosť a napriek tomu, že otec maloleté deti vodi pred Tesco, a.s., nikdy sa nebránil odovzdaniu detí matke, stále rešpektoval a rešpektuje požiadavky kolízneho opatrovníka, resp. Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny Humenné, preto aj s poukazom na to sa im javí návrh kolízneho opatrovníka za nedôvodný. Otec nepotrebuje na to súdne rozhodnutie, aby rešpektoval požiadavky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Matka detí tvrdí a uvádza, že deti ľúbi a ako ich má rada, avšak otec maloletých detí jej nebráni v tom, aby navštívila deti aj v zariadeniach, ktoré deti navštevujú, teda na základnej škole a v materskej škôlke. S poukazom na to, že otec detí sa nikdy nebránil spolupráce a požiadavkám úradu práce z dôvodu potreby ustálenia tohto právneho stavu ohľadne detí, javí sa im tento návrh za predčasný.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia tak, že určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad. Dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 4 zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo podľa § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozsudku.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 12P/42/2011-11 zo dňa 7.11.2011 bol maloletý V. V. predbežne zverený do osobnej starostlivosti otca.

Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoP/31/2012 zo dňa 27.3.2012 bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zastavení konania o predbežnej úprave styku matky s maloletým V. tak, že matka je oprávnená sa s maloletým V.Y. stykať každý týždeň od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny s tým, že otec je povinný dieťa na styk s matkou pripraviť a vydať ho pred bytom matky a matka je povinná maloletého pred jej bytom prevziať a v dohodnutom čase po skončení styku ho pred jej bytom odovzdať otcovi.

Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/424/2011-20 zo dňa 11.11.2011 bola mal. R. V. predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca a bol predbežne upravený styk matky s mal. R. tak, že je oprávnená stykať sa s maloletou dcérou každý týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny s tým, že otec je povinný dieťa na styk s matkou pripraviť, odovzdať maloletú matke pred jej bytom a matka je povinná maloletú pred jej bytom prevziať a v dohodnutom čase ju na tom istom mieste odovzdať otcovi. Toto uznesenie súdu prvého stupňa bolo uznesením Krajského súdu v Prešove 1CoP/7/2012 zo dňa 23.1.2012 potvrdené.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/86/2011-700 zo dňa 2.12.2014 boli maloleté deti R. V. a V. V. zverené do osobnej starostlivosti matke. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí a bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 20.1.2016 potvrdil tento rozsudok prvého stupňa vo výroku o zverení mal. R. V. a mal. V. V. do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto úprava platná na čas po rozvoze manželstva rodičov maloletých detí a v prevyšujúcej časti zrušil

rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.2.2016.

Za posledné štyri roky do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matke, teda v čase, čo matka mala predbežne upravený styk s maloletými deťmi počas každého piatku do nedele, sa s nimi stretávala len pred Tescom, a.s. Snina, kde ich otec doviezol. Stretnutia boli len krátke v trvaní 5 až 10 minút, lebo deti s ňou odmietali komunikovať. Od januára 2016 mal. V. už vôbec z auta nevyjde a mal. R. len preto, aby matke niečo vyčítala. Hoci je rozsudok o zverení detí do osobnej starostlivosti matke právoplatný a vykonateľný, otec maloletých detí matke neodovzdal a nebol úspešný ani pokus o ich odovzdanie dňa 11.3.2016 na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Preto matka maloletých detí podala na súd dňa 24.3.2016 návrh na výkon rozhodnutia.

Zo znaleckého posudku znalca PhDr. Mariána Garbara č. 33/2015 zo dňa 7.12.2015, ktorý bol pribratý do rozvodového konania rodičov maloletých detí Krajským súdom v Prešove pod č. 11CoP/3/2015 vyplýva, že sa plne stotožňuje so závermi znaleckého posudku, ktorý vypracovala PhDr. Darina Hubová, včítane jeho doplnenia a so závermi znaleckých posudkov PhDr. Eugena Čížeka. Vyšetrením osobnosti matky nezistil také rysy, ktoré by ju zneschopňovali alebo obmedzovali pri výchovnej starostlivosti o deti. Preto považuje za najvhodnejšie zveriť deti do jej výchovy. Súčasné citové väzby maloletých detí R. a V. k ich matke sú negatívne, odmietavé. Ich odmietanie je odrazom disharmonického rodinného prostredia, súdnych sporov, ktoré medzi sebou rodičia vedú a dlhodobej manipulácie zo strany otca. Je to prijatý postoj a nevyvíra z ich vnútorného presvedčenia. Vzájomný vzťah medzi maloletými deťmi a ich otcom je pozitívny. Postoje detí však pôsobia schematicky, naučeným dojmom. Obaja rodičia majú nielen výchovné práva, ale aj povinnosti. Jednou z nich je vychovávať dieťa v úcte a láske k druhému rodičovi a byť v tomto dieťaťu vzorom svojim vlastným správaním. Rola otca i matky môže byť v živote detí navonok zastupiteľná, ale nie v citovej oblasti a súčasné postoje maloletých, najmä mal. R., poukazujú na ich značnú deformáciu.

Vzhľadom na to, že sú deti dlhodobo manipulované a ovplyvňované otcom, prvé kontakty s otcom po zverení detí do výchovy matke odporúča len za prítomnosti matky, vzhľadom k vysokej pravdepodobnosti citového vydierania a manipulácie detí. Ak otec dovoľí vyjadriť sa dcére, že radšej pôjde do detského domova ako k matke, je to zjavný prejav manipulácie dieťaťa a tlačenie ho k vyjadreniam, s ktorými nie je vnútorne stotožnené.

Na opätovné stabilizovanie detí v novom rodinnom prostredí a adekvátne nadväzovanie kontaktom a vzťahov s rodinou matky odporúča znalec psychoterapeutické vedenie detí na príslušnom referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Je v záujme ďalšieho zdravého vývoja maloletej, aby sa citovo skonsolidovala vo vzťahu k matke.

Znalec tiež odporúča psychologické poradenstvo u oboch rodičov. U matky, aby bola usmerňovaná ako zvládnuť prvé dni a týždne s maloletými deťmi. U otca, aby nahliadol na svoje chybné správanie vo vzťahu k deťom, ako negatívne ovplyvnil a poznačil ich citový, osobnostný a psychosociálny vývin, a aby napokon deťom v prítomnosti psychológa sám vysvetlil, kde sa stala chyba a že deti potrebujú mať pozitívny citový vzťah k obojom rodičom, že v súčasnosti je v ich záujme, aby boli zverené matke.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vzťahy maloletých detí k matke sú dlhodobo narušené, pričom je nepriradené, aby deti odmietali matku, ktorá je schopná sa o ne riadne postarať. Je preukázané, že rodičia sami nedokážu usporiadať a riešiť svoje rodinné vzťahy tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletých detí. Znalec PhDr. Marián Garbar jednoznačne v znaleckom posudku uvádza, že zo strany otca dochádza k dlhodobej manipulácii maloletých detí proti matke, čo je potrebné riešiť psychologickými prostriedkami.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd je toho názoru, že je nevyhnutné uložiť výchovné opatrenia v takom rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, aby sa zabezpečil zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Úloha oboch rodičov je v živote maloletých detí nezastupiteľná a je nepochybné, že je v záujme maloletých detí, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť aj druhého rodiča v ich živote a je presvedčený, že aj ten druhý rodič je dobrým rodičom. V procese socializácie maloletých detí je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Starostlivosť a výchova o maloleté deti predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych ale i nemateriálnych podmienok,

ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletých detí. Zákon o rodine ukladá deťom povinnosť svojich rodičov číť a rešpektovať. Rodičovská zodpovednosť za riadnu výchovu detí patrí obom rodičom a maloleté deti majú právo na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obom rodičom.

K tomu je potrebné uviesť, že neobstojí vyjadrenie za otca a zástupkyne otca, že výchovné opatrenie je predčasné a že je potrebné najprv upraviť styk otca s maloletými deťmi, pretože právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o zverení detí do osobnej starostlivosti matke sa má zrealizovať neodkladne bez splnenia akýchkoľvek podmienok.

Pokiaľ zástupkyňa otca uviedla, že otec sa nikdy nebránil odovzdaniu detí matke, stále rešpektoval a rešpektuje požiadavky kolízneho opatrovníka, resp. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné ešte neznamená, že si riadne splnil svoju povinnosť, lebo nestačí maloleté deti len priviesť na stretnutie s matkou a pasívne sa pozerať na to, že deti matku odmietajú. Prípravou detí na styk s matkou sa nerozumie len fyzická príprava mal. detí spočívajúca vo vybavení osobnými vecami, ale sa vyžaduje aj určitá psychická pomoc a psychická príprava na stretávanie sa s druhým rodičom, a to tak, aby sa styk riadne zrealizoval. Tiež je potrebné uviesť, že je nepodstatné to, na čo poukázala zástupkyňa otca, že matka maloletých detí pri svojom vyjadrení na Mestskom úrade v Snine mala pripustiť, že v záujme maloletej dcéry by bolo lepšie, aby zostala bývať u otca v Stakčine a dokončila si povinnú školskú dochádzku v škole na ktorú je zvyknutá, nie je v danom prípade podstatné, pretože matka maloletých detí podala na súd návrh na výkon rozhodnutia, z čoho preukázateľne vyplýva skutočný záujem prevziať maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Neobstojí ani vyjadrenie otca, že v súčasnosti sa zúčastňuje konzultácii u psychologičky na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a to z toho dôvodu, že teraz psychologička pracuje samostatne s otcom a samostatne s matkou maloletých detí, kde pri uložení výchovného opatrenia bude pracovať s celou rodinou, teda s oboma rodičmi ako aj s maloletými deťmi. Práca bude intenzívnejšia a bude mať iný režim. Bude pod dohľadom súdu a po šiestich mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku bude účinnosť výchovného opatrenia zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.