

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217227
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217227.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v právnej veci žalobkyne A. V., Y. B., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.: XXXXXX/XXXX, O. Š. XXX, R. W., v zast. JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom z AK Rimavská Sobota, Daxnerova 5 proti žalovanému X. V., Y. V.S., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.: XXXXXX/XXXX, O. Š. XX, R. W., v zast. JUDr. Renátou Endrödyovou, advokátkou z AK Lučenec, Dr. Herza 26 v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier medzi účastníkmi konania o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva v tomto znení:

Do výlučného vlastníctva navrhovateľky A. V., Y. B., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.: XXXXXX/XXXX, I. O. Š. XXX, občianky SR p r i k a z u j e :

- nehnuteľnosť vedenú v katastri nehnuteľností u Okresného úradu, katastrálneho odboru v J. pre okres J., obec Š. a kat. územie Š. v pomere k celku v 1/X-H. K. J. Č.. XXX U. I. V. D.-S. V. Č.. XXX Zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela č. XXX/X Záhrady o výmere XXXX m² a parcela č. XXX/X Záhrady o výmere XXXX m² ako aj stavbu rodinného domu súpisného čísla XXX v obci Š. situovaného na D.-S. V. Č.. XXX;
- spoluvlastnícky podiel z nehnuteľnosti vedenej v katastri nehnuteľností u Okresného úradu, katastrálneho odboru v Y. W. pre okres Y. W., obec F. X. U. S.. Ú. F. X. v pomere k celku v X/X-H. K. J. Č.. XXX a to z pozemku E-S. V. Č.. XXX Orná pôda o výmere XXXX m²;
- finančnú hotovosť na účte stavebného sporenia vedeného v V. W. W., U..W., O., číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX ku dňu 01.08.2013 v sume 3.110,67 Eur.

Do výlučného vlastníctva odporcu X. V., Y. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.: XXXXXX/XXXX, I. O. Š. XXX, občana SR p r i k a z u j e :

- nehnuteľnosť vedenú v katastri nehnuteľností u Okresného úradu, katastrálneho odboru v Y. W. pre okres Y. W., obec P. a kat. územie P. v pomere k celku v X/X-H. K. J. Č.. XX a to pozemok C-S. V. Č.. XXX/XX Záhrady o výmere XXXX m²;
- zostatkovú hodnotu členského podielu v W. O. P. E. viažúcu sa k družstevnému bytu číslo XX nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu vo E., K. E. J. pozostávajúceho zo X obytných izieb, kuchyne a príslušenstva.

Za výlučného preberateľa nesplateného zostatku ku dňu 01.08.2013 v sume 1 924,70 Eur úveru poskytnutého účastníkom konania zo strany V. W. W., U..W.. na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2006 vo výške 3 652,- Eur u r č u j e odporcu X. V..

Za výlučnú preberateľku nesplateného zostatku ku dňu 01.08.2013 v sume 13 774,90 Eur úveru poskytnutého účastníkom konania zo strany V. W. W., U..W.. K. základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2009 vo výške celkom 13 443,- Eur u r č u j e navrhovateľku A. V.Ú..

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie hodnoty jej podielu sumu 5 000,- Eur, ktorá suma už bola vyplatená pred uzavretím súdneho zmiernu.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Okresný súd Lučenec v r á t i žalobkyni podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený vo výške 66,- Eur na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 08.02.2016 čiastku vo výške 59,40 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré im vzniklo počas trvania manželstva. Žalobkyňa preukázala, že manželstvo so žalovaným bolo zrušené rozvodom rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7C/27/2013 zo dňa 04.10.2013, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.11.2013.

Ešte pred začatím pojednávania účastníci zhodne uviedli, že žiadajú schváliť súdny zmier v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nakoľko takto dojednaný zmier nie je v rozpore so zákonom, záujmami spoločnosti ani dobrými mravmi, súd zmier schválil podľa § 99 ods. 2 O.s.p. ako súdny zmier, ktorý má účinok rozsudku.

Výrok o trovách vyplýva z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b) O. s. p., ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. V prejednanej veci účastníci dojednali náhradu trov tak, že žiaden z nich nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobkyňa zaplatila v súvislosti s podaným návrhom na začatie konania súdny poplatok 66,- Eur na výzvu súdu podľa položky 6 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov. Nakoľko sa konanie skončilo schválením súdneho zmiernu do začatia pojednávania, súd vracia žalobkyni podľa § 11 ods. 7, veta prvá 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená v určenej lehote, možno sa jej domáhať návrhom na výkon tohto rozhodnutia.

Proti rozhodnutiam o vrátení súdnych poplatkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.