

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321010426.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného Z. K. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní, dňa 12.09.2022 takto,

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 08.07.2021 sp.zn. 4T/58/2020, právoplatného dňa 28.08.2021 a trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/112/2020 zo dňa 20.04.2021, právoplatného dňa 20.05.2021 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

a

Obžalovaný  
Z. K., narodený XX.XX.XXXX v A. trvale  
bytom J., A. I. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon  
trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby U.

sa uznáva vinný, že

v bode 1

napriek tomu, že takýto telefón nevlastnil, v presne nezistený deň v mesiaci február 2020 v mieste svojho trvalého bydliska zverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát č. XXXXXXXXX, prostredníctvom ktorého ponúkol na predaj mobilný telefón zn. W. U. XX, 64GB White, na základe čoho mu po vzájomnej dohode dňa 21.02.2020 A. B. z D. za predmetný telefón ešte v ten istý deň zaslal na bankový účet vedený v banke ČSOB a. s. Bratislava, IBAN: S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú čiastku vo výške 590,- €, pričom Z. K. telefón nedoručil a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému A. B. škodu vo výške 590,- €

v bode 2

v mesiaci marec 2020 z doposiaľ nezisteného miesta ako aj zariadenia zverejnil na stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom pod menom Z. J. s uverejnenou emailovou adresou a@b.c ponúkal na predaj mobilný telefón zn. W. iZ. Xr 64GB White, o ktorý dňa 19.03.2020 prejavila záujem A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., A. XXX, ktorej uviedol, že uvedený mobilný telefón kúpil ako nový cez alza.sk, uviedol jej, aby dohodnutú sumu za telefón vo výške 450,- eur poslala na účet, čo poškodená aj urobila a dňa 19.03.2020 poslala zo svojho účtu v Tatra banke pod číslom S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na jeho účet, v ČSOB banke č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 450,- eur, ktorý je evidovaný na meno Z. K., nar. XX.XX.XXXX, J., A. I. XXXX/XX a po prijatí platby mal poslať na adresu poškodenej uvedený mobilný telefón, avšak do dnešného dňa k dodaniu tovaru alebo vráteniu finančných prostriedkov nedošlo, čím týmto konaním poškodenu A. J., uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 450,- eur

v bode 3

dňa 18.03.2020 v čase o 22:37 hod. z presne nezisteného miesta uverejnil na internetom portáli www.bazos.sk vystupujúc pod falošným menom Z. J. inzerát na predaj mobilného telefónu zn. W. iZ. XR 64GB, bielej farby, za sumu 450,-eur, hoci tento mobilný telefón nevlastnil, pričom na základe uvedeného inzerátu dňa 21.03.2020 prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu maloletý O. D. a prostredníctvom následnej SMS a mailovej komunikácie sa s obvineným dohodol na kúpnej cene 425,-eur, pričom matka maloletého O. D. - poškodená B. D. na základe inštrukcií obvineného zaslaných emailom spolu s falošnou faktúrou o kúpe mobilného telefónu čiastku 425,- eur zaslala prostredníctvom internetbankingu zo svojho bankového účtu na bankový účet č. IBAN: S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na meno obžalovaného Z. K. v Československej obchodnej banke a hoci mal byť mobilný telefón obratom zaslaný poštou, do dnešného dňa ho nedodal, čím spôsobil poškodenej B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. S., Y. XX/X škodu vo výške 425,- eur,

t e d a

v bodoch 1. až 3 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a takým činom spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 3

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m / Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 11 /jedenásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., D. XX škodu vo výške 590,-eur, poškodenej B. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom K.-S., Y. XX/X škodu vo výške 425,-eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/59/2021 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejme, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejme, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.