

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206745
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715206745.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi S.. S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. Y.. B. XX, XXX XX O., občan SR, o zaplatenie 43,57 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n ť** zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 43,57 EUR aj s úrokmi z omeškania a trovami konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení zo dňa 11. 12. 2013 postúpila spoločnosť Union poisťovňa a. s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca 27. 09. 2006 s odporcom uzatvorili zmluvu č. 114851, predmetom ktorej bolo združené poistenie rodinných domov. Odporca mal platiť štvrtročné poistné vo výške 13,31 EUR. Z dôvodu neplatenia poistného t. j. porušenia zmluvy v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2011 Z. z. zanikla ku dňu 22. 10. 2011 poistná zmluva. Na základe týchto skutočností, keďže odporca do dnešného dňa uvedenú sumu nezaplatil žiadame, aby súd ho zaviazal na zaplatenie sumy istiny ako aj úrokov z omeškania.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/173/2015, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Proti uvedenému platobnému rozkazu odporca včas a riadne podal odpor, pričom poukázal na to, že namieta premlčanie nároku s poukazom na § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka s tým, že právo bolo premlčané v trojročnej premlčacej lehote. Z týchto dôvodov žiada návrh zamietnuť.

Súd zaslal navrhovateľovi uvedený odpor, pričom tento sa k tomuto žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou Union poisťovňa a. s. a odporcom zistil, že títo dňa 27. 09. 2006 uzatvorili zmluvu o poistení s tým, že poisťka č. 11-48511 sa mala splácať v štvrtročných splátkach.

Súd z listu nazvaného Zánik poistenia z poisťnej zmluvy zistil, že listom zo dňa 09. 05. 2012 spoločnosť Union poisťovňa a. s. oznámila odporcovi, že dňom 22. 10. 2011 mu zaniklo poistenie pre neplatenie poisťného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom ho žiadajú, aby uvedenú sumu zaplatil.

Súd zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Union poisťovňa a. s. ako postupníkom a navrhovateľom ako postupcom zistil, že predmetom tejto zmluvy je postúpenie pohľadávok, ktoré postupník uzatvoril s poistenými, pričom zoznam pohľadávok je uvedený v prílohe č. 1B k zmluve. V uvedenej prílohe sa nachádza aj meno odporcu s postúpením pohľadávky v sume 43,57 EUR.

Súd na základe tej skutočnosti, že odporca namietol premlčanie, vzhľadom na vyššie uvedené sa zaoberal len touto námietkou.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení s poukazom na tú skutočnosť, že splatnosť neskôr splatnej faktúry nastala dňa 29. 09. 2011, pričom ostatné faktúry mali splatnosť už pred týmto dátumom vzhľadom na trojročnú premlčaciu lehotu považuje nárok navrhovateľa za premlčaný. Čo sa týka poslednej splatnej faktúry zo dňa 29. 09. 2011 odporca si túto mohol najneskôr uplatniť podaním na súde 29. 09. 2014. Z dôvodu, že návrh na súd podal podaný a doručený dňa 11. 05. 2015 t. j. viac ako 8 mesiacov po uplynutí premlčacej lehoty súd má za to, že námietka odporcu vo veci premlčania je dôvodná a preto mu nemohol priznať uplatňovanie práva.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za podanie odporu vo výške 16,50 EUR.

§ 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.

§ 100 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).