

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216204714
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216204714.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: W. X. G.. S., B.. XX.XX.XXXX, X. K. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Eva Mészárosová, advokátka, Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi: Dražobná EPPA, s.r.o., IČO: 45 296 456, so sídlom Legionárska 5265, 901 01 Malacky, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 22.03.2016 sa navrhovateľka domáhala na tunajšom súde vydania predbežného opatrenia podľa § 74, § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., ktorým by súd zakázal odporcovi alebo tretiemu subjektu ním poverenému akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, zapísaným na I. Č.. XXX L. C. C., W. Ú. C. H. L. G.. S. - G. J. U..Č.. XXX postavený B. L.. Č.. XXXX, L..Č.. XXXX C. P. XXX T. , zastavané plochy a nádvoría, L..Č.. XXXX C. P. XXX T. - Z. , L..Č.. XXXX C. P. XXX T. - záhrady a to najmä, aby tieto odpredal , zamenil, dal do nájmu alebo do bezplatného užívania alebo iným spôsobom scudzil alebo zaťažil právom tretej osoby, najmä záložným právom, zabezpečením prevodu práva alebo zriadením vecného bremena alebo akýmkoľvek iným spôsobom uskutočnil výkon záložného práva a zdržal sa akéhokoľvek konania ktoré by bránilo nerušenému užívaniu nehnuteľností a to až do právoplatného ukončenia konania vedeného Okresným súdom Dunajská Streda pod č.k.: 6C/285/2015.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázala na to, že dňa 01.06.2015 navrhovateľka obdržala oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dražby zo dňa 28.05.2015 a dňa 15.06.2015 - výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom jej ohodnotenia znalcom.

Ďalej uviedla, že dňa 26.05.2015 podala na Okresnom súde Dunajská Streda návrh o určenie absolútnej neplatnosti Úverovej zmluvy č. 04/12 zo dňa 06.03.2011, určenia neplatnosti Zmluvy o záložnom práve č. 04/12 zo dňa 06.03.2012 a neplatnosti Výkonu záložného práva zo Zmluvy o záložnom práve č. 04/12 zo dňa 06.03.2012, pričom konanie je vedené po č.k. 6C/285/2015. Po podaní návrhu vo veci samej o tomto vyrozumela aj spoločnosť Prima Credit, s.r.o., ako aj Okresný úrad Dunajská Streda, katastrálny odbor.

Spoločnosť Prima Credit, s.r.o. ihneď na to, t.j. dňa 28.05.2015 začal výkon záložného práva formou dražby prostredníctvom - Dražobná EPPA, s.r.o., Legionárska 5265, Malacky a to oznámením navrhovateľke. Poukázala pritom na to, že vzhľadom na prebiehajúce konanie odporca konal účelovo a z obavy z prebiehajúceho súdneho konania má záujem záložné právo ktorého výkon je sporný si svojpomocne zabezpečiť. Poukázala pritom na to, že osoby konateľov oboch spoločností, t.j. spoločnosti Prima Credit, s.r.o a spoločnosti Dražobná EPPA, s.r.o., sú totožné. Naliehavý právny záujem navrhovateľky na nariadení predbežného opatrenia je ovplyvnený konaním odporcu ktoré spočíva v

zámere výkonu záložného práva formou dražby na základe priložených dokladov. Skutkové okolnosti prejednávanej veci vedú k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je a zároveň práve podaná určovací žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši, nakoľko odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania a vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle § 44a veta prvá O.s.p. účastník konania je oprávnený podať na príslušnej správe katastra nehnuteľností návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

V zmysle § 159a O.s.p. výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, je záväzný aj pre účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti a ktorý bol podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania do toho času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Predbežné opatrenie však nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania, v prípade potreby rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predpokladom vydania predbežného opatrenia je osvedčenie danosti práva na vydanie predbežného opatrenia ako aj osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd preskúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako aj obsah spisu 6C/285/2015 pričom zistil, že v konaní 6C/285/2015 bol dňa 18.06.2015 taktiež podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo uznesením zo dňa 22.06.2015, č.k. 6C/285/2015-60 nariadené. Voči predmetnému uzneseniu podal odporca (spoločnosť Prima Credit, s.r.o.) v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 28.10.2015, č.k. 24Co/823/2015-121 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v danom prípade nie je naplnený druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo a to s § 159a O.s.p.. Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že „poznámka svojím spôsobom v podstate nahrádza funkciu predbežného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťou. Preto, ak je v katastri nehnuteľností táto poznámka zavedená, podstatne sa tým znižuje, ak nie odstraňuje nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa. Pokiaľ však v katastri bude po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom spore zapísaná osoba odlišná od účastníka konania, rozsudok o určení by dopadal aj na takúto osobu a predstavoval by listinu spôsobilú privodiť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou. Bdelý účastník konania po tom, ako podá žalobu, v ktorej uplatňuje vecné práva k nehnuteľnosti, v ten istý deň doručí správe katastra, v obvode ktorej sa nehnuteľnosť nachádza, na zápis žalobu opatrenú prezenčnou pečiatkou súdu na zápis informatívnej poznámky podľa § 39 zákona č. 162/1995 Z.z. v spojení s § 44a O.s.p. z výpisu z listu vlastníctva č. XXX W.Ú. C. je pritom zrejmé, že ako poznámka je zapísané začatie súdneho konania na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 6C/285/2015“.

S poukazom na právny názor Krajského súdu v Trnave súd vzhľadom na to, že jedna z dvoch základných kumulatívnych podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia splnená nebola, návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).