

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010554
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322010554.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 12.09.2022 takto

rozhodol:

X. K., E.. XX.XX.XXXX K. Š., J. I. E. Y., Ž. I. XX,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 12.03.2020 v obci Lehnice, časť Malý Lég, okres Dunajská Streda v rodinnom dome č. XXX sa ústne dohodol s poškodenou U.. A. I. na výrobe a montáži vstavanej skrine, zálohu vo výške 600,-Eur poškodená vložila dňa 12.03.2020 na číslo účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v ČSOB na meno A. K., prácu však neurobil vstavanú skriňu nedodal a po výzvach zo strany poškodenej o vrátenie peňažnej zálohy jej bola vrátená bankou, čím svojím konaním spôsobil poškodenej U.. A. I. škodu vo výške 600,-EUR,

v bode 2/

dňa 16.05.2020 v obci A. Č. W. B., O. XXX v novostavbe rodinného domu sa ústne dohodol s poškodenou U. Z. na výrobe a montáži vstavanej skrine, zálohu vo výške 500,-Eur poškodená vložila dňa 11.06.2020 na číslo účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v ČSOB na meno A. K., prácu však neurobil vstavanú skriňu nedodal a po výzvach zo strany poškodenej o vrátenie peňažnej zálohy jej bola vrátená bankou, čím svojím konaním spôsobil poškodenej U. Z. škodu vo výške 500,-EUR,

v bode 3/

dňa 28.07.2020 v I. B. E. K., na Q. O. S. Č.. X, v byte sa ústne dohodol s poškodeným Z. D. na výrobe a montáži vstavanej skrine, pričom zálohu vo výške 630,-Eur mu odovzdal osobne a prevzatie obvinený potvrdil podpisom na príjmovom pokladničnom doklade, pričom obvinený prisľúbil dohodnutý tovar dodať do 13.08.2020, prácu však neurobil vstavanú skriňu nedodal a ani po výzvach zo strany poškodeného o vrátenie peňažnej zálohy tak doposiaľ nevykonával, čím spôsobil poškodenému Z. D. škodu vo výške 630,-EUR,

v bode 4/

dňa 23.09.2020 v čase približne o 15.30 h v obci A. Č. W. B. na Q. I. XXXX/X v rodinnom dome sa ústne dohodol s poškodenou A.. M. D. na výrobe a montáži vstavanej skrine, pričom zálohu vo výške 700,-Eur mu odovzdala osobne a prevzatie obvinený potvrdil podpisom na príjmovom pokladničnom doklade, pričom prisľúbil dohodnutý tovar dodať do 30.10.2020, prácu však neurobil vstavanú skriňu nedodal a ani po výzvach zo strany poškodenej o vrátenie peňažnej zálohy tak doposiaľ nevykonával, čím spôsobil poškodenej A.. M. D. škodu vo výške 700,-EUR,

v bode 5/

dňa 16.10.2020 v obci A. Č. W. B. na Q. X. X v rodinnom dome sa ústne dohodol s poškodeným U.. X. G. na výrobe a montáži dvoch vstavaných skriň, pričom zálohu vo výške 750,-Eur mu odovzdal osobne a prevzatie obvinený potvrdil podpisom na príjmovom pokladničnom doklade, pričom prisľúbil dohodnutý tovar dodať do 15.11.2020, prácu však neurobil vstavané skrine nedodal a ani po výzvach zo strany poškodeného o vrátenie peňažnej zálohy tak doposiaľ nevykonal, čím spôsobil poškodenému U.. X. G. škodu vo výške 750,-EUR,

v bode 6/

dňa 02.11.2020 v obci A. Č. W. B. na Q. S. XXXX/XX sa ústne dohodol s poškodenou A. L. na výrobe a montáži vstavanej skrine, zálohu vo výške 450,-Eur poškodená vložila dňa 03.11.2020 na číslo účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v ČSOB na meno A. K., prácu však neurobil vstavanú skriňu nedodal a po výzvach zo strany poškodenej o vrátenie peňažnej zálohy jej bola vrátená otcom obvineného, čím svojím konaním spôsobil poškodenej A. L. škodu vo výške 450,-EUR,

čím vyššie uvedeným konaním spôsobil poškodeným celkovú škodu vo výške 3.630,-EUR,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T 13/2022 zo dňa 15.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodeným

- U.. X. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A., X. X vo výške 750,- €

- A.. M. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A. - W. B., I. X vo výške 700,- €

- Z. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., O. S. X vo výške 630,- €.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.
Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.