

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204852
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporkyni K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie 306,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 306,16 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 108,36 EUR od 10. 06. 2012 do zaplatenia, zo sumy 72,28 EUR od 10. 05. 2012 do zaplatenia, zo sumy 125,52 EUR od 10. 07. 2012 do zaplatenia a trovy konania - súdny poplatok vo výške 18,- EUR na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 79,90 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy istiny vo výške 306,16 EUR spolu aj s úrokmi z omeškania z jednotlivých faktúr ako aj trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. postúpila na základe zmluvy o postúpení na navrhovateľa ako postupcu pohľadávky voči odporkyni. Uvedené pohľadávky pozostávajú z troch faktúr, pričom prvá je na sumu 108,36 EUR splatná dňa 09. 06. 2012, druhá je na sumu 72,28 EUR splatná dňa 09. 05. 2012 a tretia je na sumu 125,52 EUR splatná dňa 09. 07. 2012. Uvedené faktúry boli vystavené právnym predchodcom navrhovateľa na základe poskytnutých služieb, pričom odporkyňa z týchto faktúr do dňa podania návrhu nezaplatila nič. Zároveň si uplatňujú aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/146/2015-35, ktorým odporkyňu zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm, pričom nakoľko odporkyňa proti uvedenému platobnému rozkazu podala riadne a včas odpor, tento sa v plnom rozsahu zrušoval.

Odporkyňa v odpore uviedla, že podáva odpor, nakoľko suma 306,16 EUR, ktorú si navrhovateľ vymáha nezodpovedá podľa jej vedomia dlžným sumám, ktoré neboli uhradené. Poukazuje na to, že obdržala len faktúru na zaplatenie sumy 125,52 EUR a tohto si je vedomá. Túto by chcela a je aj ochotná na základe splátok uhradiť.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16. 01. 2009 zistil, že týmto sa zaviazal T-Mobile a. s. poskytovať odporkyni telekomunikačné služby v rámci programu Super hit 100.

Na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. zistil, že touto zmluvou sa spoločnosť T-Mobile zaviazala poskytovať odporkyni telekomunikačné služby.

Súd z viacerých zmlúv priložených v spise zistil, že odporkyňa najprv uvedené zmluvy podpisovala pod menom F. Y. s tým, že súd porovnal rodné číslo odporkyne, ktoré je totožné s rodným číslom aj v iných zmluvách s tým, že aj podľa občianskeho preukazu sa jedná o odporkyňu.

Súd na základe faktúr vystavených právny predchodcom navrhovateľa odporkyni zistil, že faktúra na sumu 125,52 EUR je splatná dňa 09. 07. 2012. Táto faktúra predstavuje čerpané služby.

Súd na základe faktúry splatnej dňa 09. 05. 2012 zistil, že táto faktúra na sumu 75,78 EUR, pričom navrhovateľ si uplatňuje len sumu 72,28 EUR z tejto faktúry, bola vystavená za poskytnuté služby.

Súd na základe faktúry splatnej dňa 09. 06. 2012 zistil, že navrhovateľ si z faktúry uplatňuje len sumu 108,36 EUR aj keď je vystavená na sumu 111,86 EUR s tým, že táto bola vystavená za poskytnuté služby.

Súd na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zistil, že touto zmluvou boli postúpené pohľadávky postupcu na postupníka, pričom podľa protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok súd zistil, že týmto bola postúpená pohľadávka, ktorá je vymáhaná navrhovateľom voči odporkyni.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom a. s. uzatvorila s odporkyňou zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. Touto zmluvou sa v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom a. s. zaviazala pre odporkyňu poskytovať telekomunikačné služby a táto sa zaviazala za tieto služby platiť. Súd zo strany odporkyne nemal preukázanú tú skutočnosť, že by táto nejakým spôsobom vymáhané faktúry zaplatila.

Zároveň však súd poukazuje aj na podaný odpor s tým, že odporkyňa samotná uznala, že jej bola doručená faktúra na zaplatenie sumy 125,52 EUR a túto je ochotná zaplatiť. Čo sa týka ostatných dvoch faktúr, odporkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by v čase, keď jej boli za služby vystavené tieto faktúry už nebola klientom právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti Slovak Telekom a.s. resp., že by tieto služby vôbec nečerpala. V tejto časti súd teda považuje jej odpor za neodôvodnený a nepreukázaný žiadnymi dôkazmi. Súd len okrajovo poukáže na to, že pokiaľ odporkyňa chcela, aby súd v časti o zaplatenie tých zvyšných dvoch faktúr na sumu 108,36 EUR a sumu 72,28 EUR návrh zamietol, musela by súdu preukázať, že tieto vymáhané sumy nie sú oprávnené. Nakoľko však k tomuto nedošlo a navrhovateľ riadne preukázal oprávnenosť týchto faktúr, súd zaviazal odporkyňu na ich zaplatenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom čo sa týka dátumu od kedy ich priznal, súd tu poukazuje na to, že tieto boli priznané odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výšku úrokov z omeškania súd navrhovateľovi priznal v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1 a 2 vyššie uvedenej vyhlášky je 24,90 EUR, pričom ku každému úkonu je ešte pripočítaný príslušný paušál vo výške 8,39 EUR a toto je zvýšené o 20%. Na základe tejto skutočnosti súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie dvoch úkonov právnej pomoci a to za prevzatie a prípravu a za podaný návrh.

§ 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 42 ods. 2 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z.

§ 517 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).