

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010282
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010282.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Danice Rybošovej a Róberta Kyšku vo veci odsúdeného D. E. o určení spoločného spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 407 ods.3 Trestného poriadku súd odsúdenému D. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom E., O. XXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I. u r č u j e spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.11.2014 sp.zn. 1T/20/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.01.2015 sp.zn. 2To/102/2014 v trvaní 30 / tridsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.02.2015 sp.zn. 2T/91/2014, právoplatným dňa 07.03.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.10.2015 sp.zn. 2T/91/2014 v trvaní 2 /dva roky 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/237/2015 zo dňa 01.12.2015,

v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS I. podal na Okresný súd Levice návrh na určenie spoločného spôsobu výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody v zmysle § 407 ods. 3 Trestného poriadku u odsúdeného D. E..

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/20/2009 súd zistil, že rozsudkom Okresného zo dňa 04.11.2014 sp.zn. 1T/20/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.01.2015 sp.zn. 2To/102/2014 bol odsúdenému D. E. uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a iné. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/91/2014 zo dňa 09.02.2015 bolo zistené, že obv. D. E. bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a bol mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov a bol mu uložený probačný dohľad v trvaní 3/tri/ roky a podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona mu bol uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 rok a 6 mesiacov. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/130/2013 zo dňa 06.11.2013, právoplatným dňa 27.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 07.03.2015. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.10.2015 sp.zn. 2T 91/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/237/2015 zo dňa 01.12.2015

bolo vyslovené neosvedčenie sa ods. D. E. v skúšobnej dobe uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/91/2014 zo dňa 09.02.2015 a bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z návrhu a hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody I. vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 16.02.2016 za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Program zaobchádzania z dôvodu krátkosti doby od jeho umiestnenia do oddielu doposiaľ nebol stanovený. Z toho dôvodu nie je možné vyhodnotiť jeho plnenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapája. Aktuálne je pracovne zaradený na stráženom pracovisku zámočnickeho charakteru. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa pred výkonom trestu opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riaditeľ ústavu s poukazom na uvedené hodnotenie, a tiež s poukazom na dĺžku uložených trestov navrhol zjednotiť ich spoločný spôsob výkonu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 407 ods.3 Trestného poriadku ak je pri postupne uložených trestoch odňatia slobody ustanovený rôzny spôsob výkonu trestu, určí spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a doteraz uložené tresty nemali na neho dostatočne prevýchovný účel, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, ako aj na hodnotenie odsúdeného, súd dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného bude potrebné počas výkonu trestu odňatia slobody pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.