

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204476
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514204476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému: E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo námestie 5, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava v konaní o zaplatenie 654,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 590,80 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 18.11.2011 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 59,79 eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo súm: 19,93 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 19,93 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, 19,93 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur splatných vždy do 25-tého dňa v tom ktorom mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 80,97 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 654,09 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo súm: 19,93 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 23,43 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, 19,93 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 590,80 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovaného a jeho právneho predchodcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. založenom zmluvou o pripojení.

Dňa 9.9.2014 bolo súdu doručené podanie občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo námestie 5, Bratislava, ktorým s poukazom na § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) oznámilo, že vstupuje do konania

ako vedľajší účastník na podporu žalovaného a žiada o doručenie žaloby s prílohami a zároveň žiada o doručenie návrhu na začatie konania. Podaním doručeným súdu dňa 1.12.2014 žalobca vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Uznesením sp. zn. 4C/191/2014 zo dňa 11.9.2015 súd rozhodol o žalobcom vznesenej námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka tak, že pripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo námestie 5, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Toto uznesenie vzhľadom na podané odvolanie žalobcu bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 23Co/279/2015 zo dňa 29.12.2015. Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 1.12.2014 namietal nárok žalobcu uplatnený podanou žalobou vo výške 590,80 eur predstavujúci uplatnené zmluvné pokuty.

Podaním doručeným súdu dňa 3.3.2015 žalobca zobral žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 590,80 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie o tejto časti žaloby zastaviť.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 25.11.2014 v priebehu konania písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 9.3.2016 poukázal na svoje osobné, majetkové a zárobné pomery a žiadal o možnosť splácať svoj dlh v splátkach po 10,- eur. Zároveň súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 13.4.2016 na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca, žalovaný a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 23.3.2016 a žiadali, aby súd rozhodol vo veci v ich neprítomnosti. Žalovaný vzal termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 9.3.2016, pričom na pojednávanie sa nedostavil svoju neúčasť neospravedlnil a ani z dôležitého dôvodu o jeho odročenie nežiadal. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, faktúrou č. 2729912501, splatnou dňa 17.8.2011, na sumu 19,93 eur, faktúrou č. 5730916050, splatnou dňa 17.9.2011, na sumu 23,42 eur, faktúrou č. 4731916744, splatnou dňa 17.10.2011, na sumu 19,93 eur, faktúrou č. 5732914641, splatnou dňa 17.11.2011, na sumu 590,80 eur, Zmluvou o poskytovaní Magio Sat zo dňa 24.3.2010 Zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 24.3.2010, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 9.3.2011, vyjadrením vedľajšieho účastníka doručeným súdu dňa 1.12.2014, čiastočným späťvzatím žaloby doručeným súdu dňa 3.3.2016 a obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služby Magio Sat a žalovaný ako užívateľ uzavreli dňa 24.3.2010 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat kód užívateľa č. 1197465700 a dňa 9.3.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903090539, kód účastníka 1197465700, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služby Magio Sat zriadiť a poskytovať túto službu užívateľovi a záväzok užívateľa platiť cenu za zriadenie a poskytovanie tejto služby podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 2729912501, splatnou dňa 17.8.2011, na sumu 19,93 eur a faktúrou č. 4731916744, splatnou dňa 17.10.2011, na sumu 19,93 eur vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb. Faktúrou č. 5730916050, splatnou dňa 17.9.2011, na sumu 23,43 eur vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eur. Faktúrou č. 5732914641, splatnou dňa 17.11.2011, vyúčtoval žalovanému sumu 590,80 eur, ktorá pozostávala z Magio Sat pokuty vo výške 199,00 eur, Pokuty Magio box 1MKWTG20 vo výške 126,00 eur, Pokuty Magio box 1MKWTG20 vo výške 126,00 eur, Pokuty za diaľkový ovládač 1MKWTG20 vo výške 20,00 eur, Pokuty za diaľkový ovládač 1MKWTG20 vo výške 20,00 eur, Pokuty za kartu 1MKWTG20 vo výške 19,95 eur, Pokuty za kartu 1MKWTG20 vo výške 19,95 eur, Pokuty za ostatné príslušenstvo 1MKWTG20 vo výške 29,95 eur, Pokuty za ostatné príslušenstvo 1MKWTG20 vo výške 29,95 eur. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol voči žalovanému nárok z titulu nezaplatených faktúr, ktorý bola vyúčtovaná cena za poskytnutú službu Magio Sat, poplatok za upomienku a pokuty v celkovej výške 654,09 eur. Tento nárok následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 pod referenčným číslom 1197465701 postúpil na žalobcu, ktorý si ju uplatnil v tomto konaní. Podaním doručeným súdu dňa 3.3.2015 žalobca zobral

žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 590,80 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie o nej zastaviť.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 590,80 eur pred pojednávaním bolo potrebné rozhodnúť najskôr o tomto späťvzatí žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal svoju žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 590,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.11.2011 do zaplatenia späť skôr než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. v tejto časti zastavil.

Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzatí žaloby ostalo zaplatenie sumy 63,29 eur s príslušenstvom.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód užívateľa č. 1197465700 zo dňa 24.3.2010 a zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903090539 kód účastníka 1197465700 zo dňa 9.3.2011 (ďalej len „zmluvy o pripojení“), vyplýva, že jej uzavretím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému službu Magio Sat a žalovanému povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanú službu vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca svoju povinnosť zo zmluvy o pripojení si splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytol, čo preukázal predloženými faktúrami (faktúra č. 2729912501, faktúra č. 4731916744, faktúra č. 5730916050). V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb v dohodnutej lehote splatnosti nespĺnila, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 59,79 eur žalobcovi nezaplatil, čo vyplýva aj z predložených faktúr. Dlhú sumu nezaplatil ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnutú službu Magio Sat vo výške 59,79 eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlhú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd nepriznal žalobcovi sumu 3,50 eur vyúčtovanú faktúrou č. 5730916050 splatnou dňa 17.9.2011 ako zmluvnú pokutu za nedodržanie splatnosti, nakoľko súd nemal preukázaná dojednanie tejto zmluvnej pokuty. Súd poukazuje na skutočnosť, že pre platné dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné dojednanie písomne, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Tieto náležitosti vyžadované Občianskym zákonníkom na platné dojednanie zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti však neboli zo strany žalobcu preukázané, preto mu súd tento nárok vyplývajúci mu z faktúry č 5730916050 splatnou dňa 17.9.2011 nepriznal.

Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtovaná cena služby Magio Sat sa žalovaný dostal do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb 59,79 eur aj úrok z omeškania.

Ako už bolo uvedené, povinnosťou žalovaného teda bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnutú službu cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavených faktúrach a to v lehote ich splatnosti t.j. sumu 19,93 eur do dňa 17.8.2011, sumu 19,93 eur do dňa 17.9.2011, sumu 19,93 eur do dňa 17.10.2011. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 18.8.2011 ku dňu 18.9.2011, ku dňu 18.10.2011). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, t.j. dňa 18.8.2011, 18.9.2011, 18.10.2011 bola vo výške 1,50 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 9,50 % ročne. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 59,79 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 59,79 eur aj 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo súm: 19,93 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 19,93 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, 19,93 eur od 18.10.2011 do zaplatenia. V časti žaloby, ktorú súd zamietol, súd žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 654,09 eur s príslušenstvom výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Návrh na rozhodnutie o trovách konania urobil žalobca, ten však nemá právo na ich náhradu, a to z nasledujúcich dôvodov. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 59,79 eur s príslušenstvom, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 594,30 eur s príslušenstvom bol neúspešný, keďže v tejto časti žaloba bola jednak vzatá žalobcom späť (590,80 eur) pričom žalobca nepreukázal, že v tejto časti bola žaloba vzatá späť pre správanie žalovaného po jej podaní, čo by vzhľadom na § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. zakladalo úspech žalobcu aj v tejto časti ako aj bola žaloba v časti sumy 3,50 eur zamietnutá. Teda žalobcu v tejto časti treba s ohľadom na citovanú právnu úpravu považovať za neúspešného. V tejto časti bola, teda úspešný žalovaný. Žalovaný tak bol úspešný v rozsahu 81,72 % (žalovaného úspech 90,86 % - žalobcov úspech 9,14 %). Žalovaný však návrh na náhradu trov konania nepodal, preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného. Žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 81,72 %. Vedľajšiemu účastníkovi tak patrí v tomto rozsahu právo na náhradu trov, preto mu súd aj v tomto rozsahu priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalobcovi. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 80,97 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 41,50 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie doručené súdu dňa 7.4.2015 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 83,- eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur v súvislosti s úkonmi právnej služby v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur.

Trovy konania vo výške 80,97 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s § 160 ods.1 O.s.p. súd so súhlasom žalobcu a vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného mu povolil splácať žalobcovi prisúdenú sumu v splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, .
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia