

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/302/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217462
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217462.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Wüstenrot poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému K. F. X., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., B., U. XXX/XX, F. O. B. K. J., C.Y. B. G. W., v konaní o zaplatenie 266,24 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 266,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia a na trovách konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,91 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 266,24 Eur s prísl. titulom uzatvorenia poisťovnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 05.10.2011, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení neskorších predpisov poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorázové poistenie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistná zmluva zanikla dňa 08.01.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie. Žalobkyňa písomne oznámila žalovanému zánik poisťovnej zmluvy a vyzvala ho na úhradu dlžného poistného. Podľa všeobecných poistných podmienok, ak nastala poistná udalosť v poistnom období, patrí poisťovní poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala. Žalobkyňa žiada o zaplatenie poistného za obdobie od 10.06.2013 do 08.01.2014, čo činí sumu 266,24 Eur.

Súd na návrh žalobkyne vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/302/2015-12 zo dňa 18.01.2016, ktorý však z dôvodu, že nemohol byť doručený žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil z dôvodu § 173 ods. 2 O.s.p.. Následne z dôvodu § 200ea O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p., keďže sa vo veci jedná o drobný spor.

Nakoľko žalovaný sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd mu ustanovil opatrovníka v osobe p. K. J. uznesením OS Lučenec č.k. 21C/302/2015-23 zo dňa 02.03.2016.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, poistnou zmluvou, protokolom o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta, oznámením o zániku poisťovnej zmluvy a výpisom z informačného systému žalobkyne o zaplatenosti poistného k poisťovnej zmluve.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa uzatvorila dňa 05.10.2011 so žalovaným poisťňu zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 06.10.2011. Predmetom zmluvy bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla 08.01.2014 z dôvodu, že žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie. Žalobkyňa túto skutočnosť žalovanému aj oznámila a vyzvala ho na plnenie. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zapltenie sumy 266,24 Eur v zmysle návrhu, kedy žalobkyňa uplatňuje poistné za obdobie od 10.06.2013 do 08.01.2014.

Žalobkyňa tiež žiadala zaviazat žalovaného na zapltenie úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 09.01.2014 až do zapltenia. Nakoľko požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a tiež bolo preukázané, že žalobkyňa správne určila dobu, od ktorej sa žalovaný dostal do omeškania, súd zaviazal žalovaného na zapltenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania? výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo brázenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednanej veci mala žalobkyňa plný úspech, preto jej súd priznal náhradu všetkých trov konania v rozsahu, aký si uplatnila. Žalobkyňa titulom trov konania uplatnila trovy, ktoré jej vznikli zapltením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov. Súd tomuto návrhu vyhovel a priznal žalobkyňi na trovách konania 16,50 Eur nakoľko mal za preukázané, že žalobkyňa súdny poplatok zaplatila v kolkových známkach v deň podania návrhu. Právny zástupca žalobkyne uplatnil tiež trovy náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 Eur za 2 úkony právnej služby a režijný paušál. V tejto súvislosti súd tiež zistil, že právny zástupca uplatnil trovy právneho zastúpenia v správnej výške za úkony skutočne vykonané (prevzatie veci a príprava zastúpenia a vypracovanie návrhu), preto súd aj tomuto návrhu vyhovel. Žalovaný preto bol zaviazaný zaplatiť trovy právneho zastúpenia v sume 75,91 Eur.

Istinu, úroky z omeškania a trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.