

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/380/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115221079  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115221079.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28 Bratislava, zast. JUDr. Oliver Baláž, advokát, zámocká 10 Bratislava proti odporcovi: K. A., E. XXX E.-H., t.č. E.-H. o zaplatenie 392,36 eur istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 392,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 392,36 eur od 10.4.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania 111,36 eur do rúk JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocka 10 Bratislava a to všetko do troch dní od právoplatnosti.

Súd zrušuje uznesenie OS Nitra zo dňa 12.4.2016 sp.zn. 15C/380/2015 o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za odvolanie 23,50 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 392,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% od 10.4.2015 do zaplatenia z dôvodu, že navrhovateľ má pohľadávku voči odporcovi, ktorý odporca svoj dlh navrhovateľovi nesplnil.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Podľa zákonného ustanovenia § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa zákonného ustanovenia § 200 e/a/ ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Súd preto vo veci nenariadil pojednávanie lebo v tejto veci ide o drobný spor.

Súd v tejto veci nenariaďoval pojednávanie lebo ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na OS Nitra 8.7.2015.

Navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil 392,36 eur a ročný úrok z omeškania 5,05% z 392,36 eur od 10.4.2015. Svoj nárok opiera o faktúry:

-č. 7408097115 na sumu 65,56 eur

-č. 8900694051 na sumu 150 eur

-č. 7409017892 na sumu 84,19 eur

-č. 7409974704 na sumu 1,50 eur

-č. 7502826719 na sumu 91,11 eur

Spolu:  $65,56+150+84,19+1,50+91,11=392,36$  eur.

Účastníci konania dňa 16.7.2014 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a písomný Dodatok k tejto zmluve.

Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zistený skutkový stav posúdil podľa horecitovaných zákonných ustanovení. Súd mal za preukázané, že odporca dlhuje navrhovateľovi žalovanú sumu a súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd horeuvedené skutočnosti mal za preukázané obsahom horecitovaných listín.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§ 132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

Podľa §3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného dňa 10.4.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 10.4.2015. Výpočet 5 percentuálnych bodov+0,05% =5,05%

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP súd navrhovateľovi, ktorý účastník mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva, proti odporcovi, ktorý účastník v konaní nemal úspech.

Trovy sú:

a/ zaplatený súdny poplatok 23,50 eur

b/ odmena advokátovi za dva úkony prevzatie a príprava podanie na súd  $2 \times 28,22 = 56,44$  eur

c/ paušál v roku 2015  $8,39 \times 2 = 16,78$  eur

d/ 20% DPH  $56,44 + 16,78 = 73,22 : 100 = 0,7322 \times 20 = 14,64$  eur

spolu:  $23,50 + 56,44 + 16,78 + 14,64 = 111,36$  eur (§1 a nasl. vyhláška č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov)

Podľa zákonného ustanovenia § 210a OSP súd zrušil uznesenie OS Nitra zo dňa 12.4.2016 15C/380/2015 lebo mal za preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania 23,50 eur a vo veci nebolo treba platiť ku dňu 12.5.2016 súdny poplatok za odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.