

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Er/745/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314213545
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Kosmályová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314213545.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, proti povinnému: I. G., N.. XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, R., o vymożenie uloženej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod spis. zn.: 14 Er/745/2014, a u súdneho exekútora: Mgr. Vladimíra Cipára, pod spis. zn.: EX 3041/2014, z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi Mgr. Vladimírovi Cipárovi, Exekútorský úrad Bratislava, Vazovova 9, Bratislava, sa priznávajú trovy exekúcie vo výške 47,39 eur, ktoré je povinný uhradiť oprávnený do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 24.06.2014 súd vydal poverenie č. 5402 125567, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

Súdny exekútor dňa 11.12.2014 doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie, podaný v zmysle § 57 odsek 1 písmena h) Exekučného poriadku, odôvodnený nemajetnosťou povinného. Šetrením súdneho exekútora bolo zistené, že upovedomenie o začatí exekúcie zaslané na adresu povinného sa vrátilo späť s reláciou, že adresát je neznámy, podľa Katastrálneho portálu povinný nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, nie je držiteľom ani vlastníkom motorových vozidiel, Sociálna poisťovňa neeviduje žiadneho platiteľa mzdy povinného, pričom do dnešného dňa neboli vymožené žiadne finančné prostriedky.

Súd výzvou zo dňa 15.02.2016 vyzval oprávneného na vyjadrenie sa, či súhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený dňa 29.02.2016 doručil na tunajší súd svoj súhlas so zastavením exekúcie za predpokladu, že súd preskúma opodstatnenosť trov súdneho exekútora a exekučný spis z dôvodu posúdenia odôvodnenosti uplatnených hotových výdavkov súdnym exekútorom.

Súd má za preukázané, že povinný nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok podliehajúci exekúcii, a teda je tu dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 odsek 1 písmena h) Exekučného poriadku, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 odsek 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 odsek 1 písmena h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Vzhľadom na uvedené, súd poukazom na § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Ex. por. trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša nich oprávnený

Pokiaľ ide o paušálnu odmenu táto sa podľa § 15 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky 141/2008 Z. z. (ďalej len vyhláška), účinnosť od 1.1.2009, priznáva za taxatívne vymenované úkony exekučnej činnosti. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Účelnosť vynaložených hotových výdavkov je nutné posudzovať vo vzťahu k času účelne vynaloženému a k účelne vykonaným paušálne odmeňovaným úkonom v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

V časti náhrady hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za:

- telekomunikačné výdavky 2,00 €,
- poštovné 4,30 €,

Spolu..... 6,30 eur.

Súdny exekútor si uplatnil v časti poštovného odmenu 6,35 eur. Po preštudovaní exekučného spisu súd zistil, že v spise sa nachádzajú 2 doručky (2x upovedomenie o začatí exekúcie) v hodnote 1,30 eur a 1x obálka s exekučným spisom v hodnote 1,70 eur, spolu poštovné v sume 4,30 eur (2 x 1,30 eur + 1 x 1,70 eur). Súdny exekútor nepreukázal, že poštovné náklady boli v sume 6,35 eur, preto mu súd priznal iba preukázané poštové náklady v sume 4,30 eur.

Pokiaľ ide o náhradu hotových výdavkov v časti poštovného, exekučný poriadok uvedené explicitne neupravuje, avšak súdny exekútor je pri rozhodovaní súdu o trovách exekúcie účastníkom konania, a teda vzťahuje sa na neho rovnaká dôkazná povinnosť ako v občianskom súdnom konaní v zmysle § 120 O.S.P., a teda má povinnosť predložiť súdu dôkazy v prípade, že si uplatňuje náhradu za poštovné. Vzhľadom na uvedené, keďže súdny exekútor nepredložil súdu predmetné dôkazy, čím neuniesol dôkazné bremeno, že výdavky v exekučnom konaní boli vynaložené účelne a hospodárne, súd mu priznal odmenu za poštovné iba v časti preukázaných nákladov.

Súd súdnemu exekútorovi nepriznal odmenu za spotrebný materiál vo výške 2,00 eur. Otázku náhrady hotových výdavkov, konkrétne náhrady za kancelársky materiál rieši stanovisko Ústavného súdu SR I. ÚS 157/08-16 z 29. apríla 2008, kde je vyslovený názor, že „bežný režijný kancelársky materiál“ nie je výdavok hodný samostatného zreteľa medzi ktoré zákon demonštratívne zaraďuje cestovné, poštovné a telekomunikačné výdavky, či znalecké náhrady a poplatky. Z uvedeného pohľadu bežný kancelársky materiál, akými by mohli byť aj iné veci prirodzene potrebné pri vedení exekučnej administratívy, napr. perá, ceruzky, sponky, obalové prostriedky atď., sú síce výdavkami, avšak sa predpokladá, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti najmä v paušálnej sume

náhrad pri výkone jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Bežné náklady kancelárskych vecí preto ani zákonodarca nezaradil do výpočtu náhrad hotových výdavkov. Takými by sa mohli stať za predpokladu, že by dosiahli úroveň práve nie bežných a pritom nie nezanedbateľných, jasne identifikovateľných výdavkov nevyhnutných a teda aj účelových pri výkone konkrétnej exekučnej činnosti alebo jej úkonov.

V súvislosti s a archiváciou spisu si exekútor uplatnil náhradu v sume 2,00 eur. Súd exekútorovi túto náhradu nepriznal, nakoľko archivácia spisu nie je exekučnou činnosťou, za ktorú patrí exekútorovi odmena podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku.

Keďže súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle ustan. § 196 EP a túto daň vo výške 20 % teda o 7,90 eur a teda mu patrí 47,39 €.

Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelne vymáhanie nároku predstavujú spolu 47,39 €, ktoré povinný zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 197 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je odvolanie vždy prípustné (§ 374 odsek 1 prvej vety O. s. p.).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 3-och písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.