

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200478
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314200478.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľa Oriflame Slovakia s.r.o., IČO: 31 348 751, Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava, zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou, adresa pre doručovanie: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava proti odporkyňi Y. M. P., A.. XX.X.XXXX, W. Č., E. XXX/XX v konaní o zaplatenie 474,33 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 474,33 € spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 474,33 € od 21.11.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28,- € titulom súdneho poplatku za návrh a vo výške 98,98 € titulom právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.1.2014, doručeným súdu dňa 20.1.2014, na čl. 1 spisu sa navrhovateľ domáhal voči označenej odporkyňi zaplatenia sumy 474,33 € spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 21.11.2013 do zaplatenia. Uplatnil aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola na základe písomnej žiadosti o registráciu prijatá za kozmetickú poradkyňu navrhovateľa. Ako kozmetická poradkyňa zakúpila od navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky v žalovanej sume. Odporcovi bola za objednaný a prevzatý tovar kozmetických výrobkov vyúčtovaná jeho cena, a to faktúrou č. 1113381336 - 1113381545, splatnou dňa 20.11.2013. Súčasťou dodaných výrobkov je aj špecifikácia týchto výrobkov čo do ich kódu, ceny a množstva, podľa objednávky odporkyne. Navrhovateľ odporkyňu upozornil, že si nesplnila svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých kozmetických výrobkov v lehote splatnosti faktúry tým, že jej odoslal upomienku. Navrhovateľ ďalej poukázal aj na to, že odporkyňi pred podaním návrhu odoslal kópiu návrhu, čím mala odporkyňa ďalšiu možnosť zaplatiť dlžnú sumu ešte pred súdnym konaním. Odporkyňa ako kozmetická poradkyňa navrhovateľa si zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky na základe ústnej dohody, čím jej vznikla v súlade s § 588 a násl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru. Odporkyňa si včas svoju povinnosť nesplnila, dlh nezaplatila, čím sa dostala do omeškania. Navrhovateľ preto požaduje od odporkyne popri plnení aj úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd vyhovel návrhu v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 8C/12/2014-23 zo dňa 17.6.2014, ktorý však pre nemožnosť doručenia odporkyňi do vlastných rúk následne uznesením č.k. 8C/12/2014-34 zo dňa 08.10.2015 zrušil.

Keďže sa v danom prípade jedná o drobný spor, podľa § 200ea OSP súd v súlade s § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP nenariadil na prejednanie vecí ústne pojednávanie, ale vyvesením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, najmä faktúrou zo dňa 4.11.2013, splatnou dňa 20.11.2013, znejúcou na sumu 182,23 € na čl. 3 spisu, faktúrou zo dňa 04.11.2013, splatnou dňa 20.11.2013, znejúcou na sumu 103,81 € na čl. 40 spisu, faktúrou zo dňa 13.11.2013, splatnou dňa 29.11.2013, znejúcou na sumu 188,29 € na čl. 6 spisu, upomienkou zo dňa 28.11.2013 na čl. 7-8 spisu a upomienkou zo dňa 9.12.2013 na čl. 9 spisu. Ďalej žiadosťou o registráciu, zmluvou o kúpe kozmetických výrobkov zo dňa 6.9.2013 na čl. 19 spisu, doručovacím hárkom na čl. 20 spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Odporkyňa sa na základe písomnej žiadosti o registráciu stala kozmetickým poradcom navrhovateľa, u ktorého si objednala a následne dňa 15.11.2013 aj prevzala tovar špecifikovaný vo faktúre č. 1113381336 zo dňa 4.11.2013, znejúcej na sumu 182,23 €, následne faktúre č. 1113381545 zo dňa 4.11.2013, splatnej 20.11.2013, znejúcej na sumu 103,81 € a faktúre č. 1113395500 zo dňa 13.11.2013, splatnej 29.11.2013, znejúcej na sumu 188,29 €. Odporkyňa tovar prevzala dňa 15.11.2013. Svoju povinnosť zaplatiť za predmet kúpy kúpnu cenu spolu vo výške 474,33 € nespĺnila a za predmet kúpy riadne a včas nezaplatila. Vzhľadom k uvedenému je súd toho názoru, že návrh je dôvodný a preto odporkyňa zaviazal k úhrade celej dlžnej kúpnej ceny vo výške 474,33 €.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia kúpnej zmluvy z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní, ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa ako kupujúca uzavrela s navrhovateľom ako predávajúcim ústne kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol tovar uvedený vo faktúre č. 1113381336 zo dňa 4.11.2013 znejúcej na sumu 182,23 €, faktúre č. 1113381545 zo dňa 4.11.2013 znejúcej na sumu 103,81 € a faktúre č. 1113395500 zo dňa 13.11.2013 znejúcej na sumu 188,29 € za kúpnu cenu spolu vo výške 474,33 € s dátumom splatnosti 20.11.2013. Odporkyňa tovar prevzala dňa 15.11.2013. Svoju povinnosť kupujúcej zaplatiť za predmet kúpy kúpnu cenu spolu vo výške 474,33 € však nespĺnila a za predmet kúpy riadne a včas nezaplatila. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v súlade s citovanou právnou úpravou dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný a preto zaviazal odporkyňa k úhrade dlžnej kúpnej ceny vo výške 474,33 €.

Nakoľko odporkyňa svoj zmluvný záväzok za objednaný a prevzatý tovar spolu vo výške 474,33 € riadne a včas nespĺnila, dostala sa dňom nasledujúcim po splatnosti vystavených faktúr, teda dňom 21.11.2013 do omeškania. Súd preto priznal z dlžnej sumy navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,25% ročne. Sadzba úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vzniknutých po 1.2.2013 predstavovala pri omeškaní v období od 13.11.2013 do 10.6.2014 (v danom prípade došlo k omeškaniu dňom 21.11.2013) 5,50 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkom, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal požadovanú náhradu trov konania pozostávajúcich jednak zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 28,- € a jednak

z trov právneho zastúpenia spolu v sume 98,98 € za 2 úkony právnej služby (za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na začatie konania pri sadzbe 33,20 € za jeden úkon v súlade s § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri réžii 8,04 € za jeden úkon a 20% DPH v zmysle osvedčenia o registrácii pre DPH).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.