

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216296
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:1213216296.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská č. 7, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 16, proti odporcovi: P. Q., L.. XX.X.XXXX, L. J. Š., Y. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 373,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 332,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 496,50 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 5 167,63 Eur s prísl. a súčasne zaviazal aj k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 5 000,- Eur. Odporca sa poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami zaviazal navrhovateľovi vrátiť prostredníctvom 72 mesačných splátok vo výške 102,73 Eur, t.j. celkom 7 396,56 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.6.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek dohodnutým splátkam poskytnutý úver odporca uhradil len čiastočne, a to konkrétne v časti sumy vo výške 205,46 Eur. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ vyhlásil dňa 8.1.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa celý dlh odporcu stal splatným. Vzhľadom na uvedené má odporca voči navrhovateľovi ku dňu spísania návrhu na začatie konania záväzok v celkovej výške 5 167,63 Eur (4 909,76 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 224,07 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 33,80 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem vyššie uvedených položiek je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 13,89 % ročne zo sumy 4 909,76 Eur od 9.1.2013 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 133,83 Eur od 9.1.2013 do zaplatenia.

Vo veci účastníkov konania súd rozhodol rozsudkom č.k. 15C/118/2014-69 zo dňa 17.7.2014, ktorým odporcu zaviazal na náhradu sumy vo výške 4 794,54 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 9.1.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd návrh na začatie konania zamietol. Súčasne odporcu zaviazal aj na náhradu trov konania v sume 310,- Eur a trov právneho zastúpenia v sume 452,98 Eur.

Proti vyššie uvedenému rozsudku, v časti, ktorá bola zamietnutá a v časti trov konania podal navrhovateľ včas odvolania, o ktorom rozhodol Krajský súd Trnava, ako druhostupňový súd svojím rozhodnutím č.k. 11Co/835/2014.86 zo dňa 2.11.2015, ktorým rozhodnutím rozhodnutie tunajšieho súdu, ako prvostupňového súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd po vrátení veci na ďalšie konanie vo veci vytyčil pojednávanie na deň 12.4.2016, pričom predmetom konania ostala istiny vo výške 373,09 Eur spolu s úrokom vo výške 13,89 % ročne zo sumy 4 909,76 Eur od 9.1.2013 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 339,29 Eur od 9.1.2013 do zaplatenia.

Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytyčenom na deň 12.4.2016 súd zistil, že na pojednávanie sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporca nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť písomne vopred ospravedlnil, a to podaním doručeným súdu elektronicky dňa 19.2.2016. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa rovnako nedostavil. Svoju prítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil ani jeden z účastníkov konania. Súd teda pojednával v ich neprítomnosti.

V danej veci vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na začatie konania, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 8.1.2013, výpis z účtu navrhovateľa, výpis z úverového účtu klienta, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.. Z predloženej zmluvy mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 5 000,- Eur (pôžička na čokoľvek). Odporca sa poskytnutý úver ako aj celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom zaviazal navrhovateľovi vrátiť prostredníctvom 72 mesačných splátok vo výške 102,73 Eur, t.j. celkom 7 396,56 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.deň v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola vo výške 13,89 % - fixná a ročná percentuálna miera nákladov bola 14,81 % (priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 19,59 %). Tento svoj záväzok si však odporca riadne a včas neplnil. V dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, navrhovateľ vyhlásil dňa 8.1.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa celý dlh odporcu stal splatným. Z predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol finančné prostriedky vo výške 5 000,- Eur, pričom odporca z poskytnutých finančných prostriedkov splatil sumu vo výške 205,46 Eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, sa na účely tohto zákona veriteľom rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa písm. d) cit. ustanovenia, sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 písm. f) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa ods. 2 písm. g) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa ods. 2 písm. i) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa ods. 2 písm. j) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ods. 2 písm. k) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ods. 2 písm. m) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny.

Podľa ods. 2 písm. n) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť.

Podľa ods. 2 písm. o) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 písm. y) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa odporca zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok.

Podľa bodu 4.1. Časti 3. Úverovej zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov; b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou; c) vypovedať úverovú zmluvu; d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

Podľa bodu 4.2. Časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu.

Podľa bodu 4.4. Časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnú povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver, ktorý sa tento zaviazal vrátiť (splatiť) prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 5 000,- Eur, pričom zo strany odporcu boli vykonané úhrady celkom vo výške 205,46 Eur. Súd ďalej z predložených listinných dôkazov zistil, že zmluva o úvere neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Súd tu poukazuje na to, že nemal preukázané, že by plán amortizácie, ktorý bol predložený navrhovateľom, bol súčasťou uzatvorenej zmluvy. Na základe uvedeného je teda potrebné v danom prípade poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010

Z.z. Na základe uvedeného súd podanému návrhu vyhovel len v časti, a to rozsudkom už v konaní vydanom pod č.k. 15C/118/2014-69 zo dňa 17.7.2014, ktorým odporcu zaviazal na uhradenie istiny vo výške 4 794,54 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou a splatenou čiastkou úveru spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške. V časti, ktorá ostala predmetom konania po vrátení veci na opätovné konanie súd návrh opätovne zamietol, nakoľko mal zato, že uzatvorená zmluva neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, a teda úver, ktorý bol odporcovi poskytnutý, mu bol poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov, t.j. vo výške 5 000,- Eur. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a v časti istiny, ktorá presahovala rozdiel medzi poskytnutým a splateným úverom ako aj zmluvným úrokom zamietol, ako návrh podaný neodôvodnene.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia

záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi len v nepatrnej vyššie uvedenej časti právo na plnú náhradu trov prvostupňového ako aj druhostupňového konania. Súd tu bral do úvahy celkový úspech navrhovateľa v danej veci, t.j. aj úspech pred podaným odvolaním, nakoľko ním bol napadnutý aj výrok o trovách. Priznané trovy predstavujú celkovo výšku 828,50 Eur a pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 310,- Eur, z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za odvolanie vo výške 22,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 496,50 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby (prevzatie a príprava, návrh na vydanie platobného rozkazu) každý úkon á 180,93 Eur, jeden úkon právnej služby (podanie odvolania) á 28,22 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, plus DPH vo výške 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 496,50 Eur. Súd návrh zamietol, ako podaný nedôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
 - namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - bol odvolacím súdom schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.