

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815220104
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815220104.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletého: C. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Detskom domove Lastovička, Trenčín, Jilemnického 40, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSV Prievidza, dieťa rodičov: matka G. I., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, občan SR, otec: C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, občan SR, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a o návrhu navrhovateľky: Y. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D., V. cesta 26XX/XA/XXX, občan SR o zverenie mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti taktó

rozhodol:

Súd malol. C. L., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Y. I., nar. XX.XX.XXXX.

Matka dieťaťa G. I. a otec dieťaťa C. L. s ú p o v i n n í, každý zvlášť platiť na výživu malol. C. výživné vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné sú povinní platiť k rukám Y. I., najneskôr do 10-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Oprávnením aj povinnosťou Y. I. je osobne sa starať o malol. dieťa v rozsahu ako tak vykonávajú rodičia, zastupovať malol. dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, preberať výživné od rodičov a tieto finančné prostriedky použiť na potrebu malol. dieťaťa s tým, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

Súd styk rodičov s mal. Jozefom n e u p r a v u j e .

Súd nad mal. Jozefom n e n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť.

odôvodnenie:

Vo veci sp.zn. 4P/71/2015 na návrh ÚPSVaR Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny tunajší súd uznesením č.k. 4P/71/2015-9 zo dňa 31.12.2015 nariadil predbežné opatrenie a uložil matke G. I., nar. X.X.XXXX, aby odovzdala maloletého C. (v tom čase I.), nar. XX.XX.XXXX (v tom čase v rodnom liste s neuvedeným otcom) do starostlivosti Detského domova M., C. XX, F.. Súčasne začal konanie (bez návrhu) o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým C. (v tom čase I.), nar. XX.XX.XXXX. V priebehu konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov a do rodného listu mal. C. bol zapísaný ako otec C. L.. Rovnako v priebehu konania došlo ku zmene priezviska u maloletého na priezvisko „L.“.

Vec sp. zn. 4P/71/2015 tunajšieho súdu bola spojená s vecou sp.zn. 6P/1/2016 tunajšieho súdu s tým, že ďalšie konanie sa v oboch spojených veciach vedie pod sp.zn. 4P/71/2015 (uznesenie č.k. 4P/71/2015-18 zo dňa 11.1.2016).

V spojenej veci sp.zn. 6P/1/2016 navrhovateľka Y. I. žiadala návrhom podaným dňa 4.1.2016 a doplneným dňa 22.1.2016 zveriť mal. C. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že je sestrou matky maloletého, že rodičia sa o mal. C. nevedia postarať, že majú ďalšie dve maloleté deti, nad ktorým je nariadená ústavná starostlivosť, že obaja rodičia požívajú alkoholické nápoje, fajčia, sú bez finančných prostriedkov, nemajú vytvorené vhodné podmienky, aby mohli mal. C. zabezpečiť starostlivosť. Má za to, že mal. C. by nemal vyrastať v detskom domove. Ona má vytvorené podmienky, aby sa mohla o mal. C. starať. Má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, nemá zdravotné problémy, je ochotná sa o mal. C. postarať. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s mal. R., nar. XX.X.XXXX. Priateľ navrhovateľky a otec mal. R. W. H. a stará matka mal. C. zo stany matky súhlasia s rozhodnutím navrhovateľky vziať si mal. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Maloletý je od 5.1.2016 na základe vyššie uvedeného predbežného opatrenia v starostlivosti Detského domova Lastovička v Trenčíne.

Obaja rodičia súhlasili so zverením mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, Nežiadali upraviť svoj styk s maloletým C., pretože sa s navrhovateľkou o úprave styku vedia dohodnúť. Nesúhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým.

Kolízny opatrovník navrhol mal. C. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti Y. I., sestre matky mal. C., pretože je to v záujme maloletého, keď rodičia nemajú v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Výživné žiadal určiť v minimálnej výške.

Na pojednávaní dňa 12.4.2016 súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to po výsluchu rodičov, navrhovateľky, svedkov W. H., H. I., oboznámením sa s rodným listom maloletého C., oznámeniami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, potvrdením o výške poberaného invalidného dôchodku matkou, správou MsÚ Prievidza, Obecného úradu Tužina, Obecného úradu Malinová, oznámením ÚPSVaR Prievidza, potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi otcom a matkou, správou kolízneho opatrovníka, hodnotiacou správou Detského domova Lastovička, Trenčín, rozsudkom č. k. 6P/72/2012-126 tunajšieho súdu zo dňa 29.1.2013, obsahom spisu sp.zn. 6P/1/2016 tunajšieho súdu.

Na pojednávaní dňa 12.4.2016 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa odvolania vzdali.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že predmetom konania bolo konanie začaté bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. X a konanie o návrhu navrhovateľky o zverenie maloletého L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. O návrhu navrhovateľky na zverenie mal. C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, o určení výživného súd rozhodol podľa § 45, § 62 ods. 1, 3, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Keďže súd rozhodol o zverení mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd ústavnú starostlivosť nad mal. C. nenariadil.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.