

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/475/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115230356
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115230356.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: A. E. R. R..K..S., A.: XX XXX XXX, R. R. F. X, XXX XX L., právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, s miestom výkonu činnosti Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: E. S., X.. X.X.XXXX, L. L. X/XXX, XXX XX D., Š. S. R., o zaplatenie 148,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č. k. 6C/475/2015-33 zo dňa 24.11.2015 v celom rozsahu zrušuje.

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi vracia krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,80 eur.

Súd uprávuje prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.10.2015 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 146,63 eur a nahradiť mu trovy konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 6C/475/2015-33 zo dňa 24.11.2015. Platobný rozkaz vydaný vo veci sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Na základe skutočnosti nedoručenia platobného rozkazu, ktorý bol vo veci vydaný odporcovi do vlastných rúk a na základe § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Za účelom zistenia aktuálneho pobytu odporcu súd vykonal lustráciu odporcu, pričom lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že navrhovateľom označený odporca: E. S., X.. X.X.XXXX, L. L. X/

XXX, XXX XX D. sa v registri nenachádza. Ďalšou lustráciou súd taktiež zistil, že odporca nie je vedený ani v databáze Sociálnej poisťovne a taktiež sa momentálne nenachádza ani vo výkone trestu odňatia slobody. Rovnako z odpovede obce D.C. vyplýva, že odporca nemá v ich obci evidovaný trvalý ani prechodný pobyt a ani sa v obci nezdržiava.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Vo vzťahu k označenému odporcovi tak, ako je tento označený v návrhu, je vzhľadom na citované zákonné ustanovenia nevyhnutné konštatovať, že odporca v čase začatia konania nebol subjektom práv a povinností. Odporca označený v návrhu teda nemal spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle ust. § 19 O.s.p., ktorá skutočnosť zároveň predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania na strane odporcu.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že odstránenie vyššie uvedeného nedostatku neprichádza do úvahy vzhľadom na jeho povahu ani postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p., ktorý prichádza do úvahy len vo vzťahu k subjektu, ktorý má spôsobilosť byť účastníkom konania. Tým, že navrhovateľ v návrhu za odporcu označil subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, navrhovateľ vytvoril v konaní neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre existenciu ktorého musel súd podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie voči odporcovi zastaviť.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené pre neodstrániteľnú podmienku konania, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa trov konania.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur.

Nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním vo veci, rozhodol súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, podľa ktorého sa vracia súdny poplatok za návrh na začatie konania, o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému v sume 9,80 eur. (tj. 16,50 eur - 6,70 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy