

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200754
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200754.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Bratislava, Mlynská dolina, IČO 47 232 480 proti žalovanému E.. E. E., J.. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., F.. X. XXX/XXX zast. JUDr. Danielom Janšom, advokátom, Banská Bystrica, Horné Záhrady 2 o zaplatenie 745,48 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 612,48 Eur **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 133,-Eur a náklady spojené s vymáhaním 1,85 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 64,32 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou (doručenou súdu dňa 07. 04. 2022) sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 745,48 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Kontrolou úhrad podľa § 8 zákona zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01. 04. 2008 do 30. 11. 2021. Písomnou výzvou zo dňa 03. 11. 2021 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových nákladov. Keďže tak neurobil a úhradu do 30 dní odo dňa doručenia výzvy nezaplatil, je povinný zaplatiť aj pokutu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Dĺžná suma pozostáva z istiny (nezaplatených úhrad) 745,48 Eur, pokuty 17,-Eur a nákladov spojených s vymáhaním (poštovné) 1,85 Eur.

2. Ako dôkazy označil prehľad predpisov a platieb, výzvu zo dňa 03. 11. 2021, potvrdenie od Slovenskej pošty, a.s.

3. Vo veci bol dňa 14. 04. 2022 vydaný platobný rozkaz č.k. 5C/19/2022-14, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu a nahradiť trovy konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

4. Dňa 06. 05. 2022 bol tunajšiemu súdu doručený odpor žalovaného, v ktorom namietol premlčanie uplatneného nároku. Uviedol, že je odberateľom elektrickej energie aj na inom odbernom mieste a túto skutočnosť oznámil aj žalobcovi predpísaným spôsobom prostredníctvom elektronického formulára, ale elektronické rozhranie portálu žalobcu neumožňovalo vyhotoviť o oznámení žiadny doklad. Preto má povinnosť platiť úhradu za služby verejnosti iba na jednom odbernom mieste. Uplatňovaním premlčaných a duplicitných úhrad mu žalobca znemožňuje, aby si plnil poplatkové povinnosti, keď všetky úhrady sa platia pod rovnakým variabilným symbolom. Žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

5. Ako dôkaz označil oznámenie zo dňa 09. 02. 2021.

6. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 01. 06. 2022 vzal žalobu v časti 612,48 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Uviedol, že spor sa týka odberného miesta Horná 93, Banská Bystrica, EIC kód XXZSSXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX. Evidencia platiteľov je vedená v elektronickej podobe a poskytovanie súčinnosti prebieha tak, že žalobca požiada dodávateľa elektrickej energie o poskytnutie databázy fyzických osôb, ktoré sú koncovými odberateľmi elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome. Z tejto databázy žalobca zistil, že žalovaný je vedený ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste P. XX, L. L., EIC kód XXZSSXXXXXXXXXXXX, teda spĺňa definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) a je povinný platiť úhrady. Žalobca eviduje žalovaného iba pod jedným variabilným symbolom VS: XXXXXXXXXXXX a pod týmto číslom je evidovaný nedoplatok. Zároveň žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu istinu 116,-Eur (za mesiace 04/2019 - 11/2021), pokutu 17,-Eur, náklady spojené s vymáhaním 1,85 Eur a trovy konania.

7. Žalovaný, ktorému bolo podanie žalobcu doručené sa k nemu nevyjadril.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 09. 2022, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a uviedol, že súhlasí s konaním v jeho neprítomnosti ani žalovaný, ktorého ospravedlnil jeho právny zástupca, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku a oznámením o vzniku nároku platiť úhradu len za jedno poistné miesto.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na tvrdeniach uvedených v odpore, súhlasil s čiastočným späťvzatím, vo zvyšku žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjmom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

13. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z, úhrada sa platí mesačne, úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

15. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti uplatnených úhrad vo výške 612,48 Eur vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.

17. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že podľa prehľadu predpisov a platieb bola žalovanému za obdobie od 04/2008 do 11/2021 predpísaná spolu suma 762,81 Eur (z toho poštovné 1,85 Eur) a za toto obdobie zaplatil 32,48 Eur, nedoplatok predstavoval 728,48 Eur. Z týchto dôvodov bol dňa 03. 11. 2021 vyzvaný na zaplatenie nedoplatku 730,33 Eur pozostávajúceho z nezaplatených úhrad a poštových nákladov v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň bol upozornený, že ak sumu v stanovenej lehote nezaplatí žalobca si uplatní aj nárok na zmluvnú pokutu 17,-Eur podľa § 10

ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z a bude sa dlžnej sumy domáhať súdnou cestou. Žalovaný výzvu prevzal dňa 19. 11. 2021.

18. Súd považoval nárok žalobcu v časti úhrad vo výške 116,-Eur (za obdobie od 04/2019 do 11/2021, teda nepremiľčané obdobie) a poštovných náhrad 1,85 Eur za dôvodný. Za uvedené obdobie bol žalovaný povinný zaplatiť spolu sumu 148,48 Eur. Platby sa platia mesačne prostredníctvom SIPO, kde je presne určené, za ktorý mesiac sa platia. Vychádzajúc zo sumára predpisov a platieb (č.l. 4) žalovaný za uvedené obdobie zaplatil platby v celkovej výške 32,48 Eur (za mesiace 09, 11/2019 a 07/2020 po 4,64 Eur a 05, 06/2020 po 9,28 Eur). Rozdiel medzi predpísanými a zaplatenými platbami za nepremiľčané obdobie predstavuje 116,-Eur, ktorú sumu súd žalobcovi priznal. Žalovaný nezaplatil úhrady ani poštové náhrady v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, preto je podľa § 10 ods. 3 povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 17,-Eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 133-Eur pozostávajúcej z uplatnených nepremiľčaných úhrad a zmluvnej pokuty a zároveň aj na zaplatenie sumy 1,85 Eur predstavujúcej poštové náklady za vymáhanie.

19. Žalovaný mal žalobcovi listom zo dňa 09. 02. 2021, v ktorom uviedol číslo žalobcu XXXXXXXXXX (zhodné s variabilným symbolom, pod ktorým je u žalobcu evidovaný) oznámiť, že okrem odberného miesta P. XX, L. L. sa stal odberateľom elektrickej energie aj na odbernom mieste Budikovany 0, čím mu mala vzniknúť povinnosť platiť úhradu iba za jedno odberné miesto. Žalovaný však nepreukázal, že úhrady za ktorékoľvek odberné miesto zaplatil (okrem platieb, ktoré uviedol samotný žalobca v rozpise platieb a úhrad a tieto platby boli uhradené ešte pred dátumom uvedeným v tomto liste), preto neuniesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení a súd ho zaviazal na zaplatenie vyššie uvedenej sumy.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanému ako strane v spore v prevažnej časti úspešnej priznal na náhradu trov konania voči žalobcovi podľa pomeru úspechu a neúspechu v rozsahu 64,32 % (82,16 % - 17,84 %), keď bola žaloba v časti vzatá späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného, čím žalobca procesne zavinil zastavenie konania. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).