

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210026
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210026.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Irikovská vo veci navrhovateľa: Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35709332, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava proti odporcovi: F. X., Z.. X.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX L. F., zastúpený opatrovníčkou L. E., tajomníčkou tun. súdu, v konaní o zaplatenie 218,91 € s príslušenstvom , takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 218,91 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 13. 11. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 7.10.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 218,91 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 218,91 Eur od 13.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 2400744787 zo dňa 11.08.2014 - životné poistenie finmax, na základe ktorej bol ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistník bol povinný platiť poistné v sume 72,97 eur. Poistným obdobím je jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 12.08.2014. Odporca neuhradil poistné ani za prvé poistné obdobie. Poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie uplynutím 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Žiadal preto, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu poistné za obdobie od 12.08.2014 do 12.11.2014 vo výške 218,91 €. Navrhovateľ vzhľadom na omeškania odporcu požaduje aj úrok z omeškania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8C/334/2015-18 zo dňa 29.10.2015, ktorý ale nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho zrušil uznesením č.k. 8C/334/2015-26 zo dňa 09.02.2016. Následne uznesením č.k. 8C/334/2015-27 zo dňa 03.03.2016 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa ani šetrením súdu nepodarilo zistiť adresu pobytu odporcu.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 13.04.2016 za prítomnosti navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, poistnej zmluvy č. 2400744787, dodatku k nej, oznámenia o zániku poistenia, inkasného účtu k poistnej zmluve, investičnými stratégiami pre životné poistenie finmax, informáciami pre klienta, všeobecnými poistnými podmienkami a osobitnými poistnými podmienkami, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 2400744787 zo dňa 11.08.2014 - životné poistenie finmax, na základe ktorej bol ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistník bol povinný platiť poistné v sume 72,97 eur. Poistným obdobím je jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 12.08.2014. Nasledovne zmluvné strany ešte uzavreli dodatok k zmluve, ktorým upravil koniec poistenia - dňa 12.08.2032.

Z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 12.08.2014 do 3.09.2015 vyplýva, že odporca nezaplatil ani prvé poistné a suma poistného za obdobie od 12.08.2014 do 12.11.2014 je vo výške 218,91 €.

Ďalšie dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa §517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. 2400744787 - životné poistenie finmax, podľa ktorej bolo povinnosťou odporcu platiť mesačné poistné 72,97 €, pričom poistenie trvalo od 12.08.2014 do 12.11.2014, kedy zaniklo márnym uplynutím 3 mesiacov od splatnosti poistného za prvé poistné obdobie. Poistenie trvalo 3 mesiace, čo znamená, že sa malo zaplatiť poistné 218,91 €. Odporca nepreukázal, že by dlžnú sumu uhradil aspoň čiastočne, preto súd návrhu na zaplatenie dlžného poistného v žalovanej výške vyhovel.

Navrhovateľ si dôvodne uplatnil aj úrok z omeškania od prvého dňa nasledujúceho po zániku poistenia (12.11.2014), teda správne od 13.4.2014. K uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB 0,05 % ročne, teda navrhovateľ má právo na úrok z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od uvedeného dátumu, preto mu súd úrok z omeškania tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil, so žalovanej sumy aj priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi konania, náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.