

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206557  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi J. Q., K.. X. X. XXXX, O.: W. P. XXXX/X, XXX XX Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47246863, o zaplatenie 1923,84 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 622,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 622,01 € od 28. 2. 2014 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 6. 7. 2015, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 1923,84 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu číslo A6741274, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu číslo A6739787, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu číslo A6741261, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu číslo A7197516, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu číslo A7197878, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX U. XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa týmto návrhom v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Tab 2 7.0 a to vo výške 258,33 €, Sony Xperia S vo výške 324,17 €, Samsung Galaxy S III white a to vo výške 402,50 €, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB vo výške 249,17 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou

a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena 19,-- €, predajná cena 329,-- €, poskytnutá zľava 310,-- €, uplatnená škoda 258,33 €, akciová cena 1,-- €, predajná cena 390,-- €, poskytnutá zľava 389,-- €, uplatnená škoda 324,17 €, akciová cena 10,-- €, predajná cena 430,-- €, poskytnutá zľava 420,-- €, uplatnená škoda 402,50 € a akciová cena 39,-- €, predajná cena 299,-- €, poskytnutá zľava 260,--€, uplatnená škoda 249,17 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 785,13 € vyfaktúrovaných v období 2013/10 - 2013/12. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13. 2. 2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 95,46 € odpísaná. Preto si ju navrhovateľ neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 689,67 € z titulu neuhradených služieb, sumy 1234,17 € z titulu nároku na náhradu škody a úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28. 2. 2014 vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 1923,84 €.

Odporca vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný, v rozpore so zákonom a navrhol ho v celom rozsahu zamietnuť. Odporca poukázal na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, v nadväznosti na ktoré je potrebné aj daný právny vzťah posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Občiansky zákonník chráni spotrebiteľa, ktorý uzatvoril taký typ zmluvy, pri ktorom sa zmluvné podmienky pripravujú vopred a spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa potom uskutočňuje pri takých neprijateľných podmienkach, ktoré neboli individuálne dojednané a sú obsiahnuté vo formulárovej zmluve. Zo Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa vyplýva, že porušením záväzku zo strany spotrebiteľa, je spotrebiteľ sankcionovaný poplatkom, resp. zmluvnou pokutou, no ak svoj záväzok nesplní dodávateľ, ten vo väčšine prípadov nie je sankcionovaný žiadnym spôsobom. Napríklad v zmluvných podmienkach sa zbavuje zodpovednosti za škodu za neposkytnutie služby/resp. jej nekvalitné poskytnutie. Už tento stav vyvoláva značnú nerovnováhu zmluvných povinností v neprospech spotrebiteľa ako takého. Neprijateľnými podmienkami sú plnenia, ktoré mal odporca plniť za služby, a to za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky vo výške 31,83 €, vydanie 3G SIM karty vo výške 10,-- € a odblokovanie SIM karty vo výške 4,-- €. Poplatok za vydanie 3G SIM karty, ako i poplatok za dočasné obmedzenie poskytovania služieb z dôvodu neplatenia a poplatok za odblokovanie SIM karty vôbec nevystihujú (nepokrývajú) možné náklady navrhovateľa súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale predstavujú sankciu, resp. ďalšiu odplatu, i keď inak pomenovanú pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas uhrádzať vystavené faktúry za poskytnuté služby. Uvedené poplatky majú pokrývať iba maximálne náklady s činnosťou stojacou za predmetným poplatkom, a nie tvoriť ďalší zisk pre navrhovateľa, a teda nepriamo a hlavne skryto zaťažovať spotrebiteľa. Ak by neexistoval limit spočívajúci práve v zákaze použitia ustanovení spôsobujúcich „slabšie“ postavenie spotrebiteľa, tieto náklady - poplatky by mohli byť stanovené „bez obmedzení ich výšky“. Uvedené poplatky majú výhradne pokrývať iba náklady na „vykonanie“ tej-ktorej činnosti.

Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľom požadovaný poplatok za odpojenie z dôvodu neplatenia vo výške 31,83 € sa javí ako neprimerane vysoký. Navrhovateľ s odpojením má podľa názoru odporcu minimálne náklady, tie predstavujú jednoduché operácie na počítači, ktoré bežnému pracovníkovi nezaberú viac ako 10 minút čistého pracovného času. Po zarátaní všetkých možných nákladov (energie, licencie), môžu tieto predstavovať náklady maximálne 1-2 € na jedno „odpojenie“. Sám navrhovateľ má vo svojom cenníku poplatok za odpojenie na žiadosť účastníka vo výške 2,-- €, čo je viac ako 7,5 násobok oproti odplate z dôvodu neplatenia. Poplatok za vydanie 3G SIM karty sa odporcovi javí tiež ako neprimeraný. Náklady na výrobu 1 SIM karty sú vo výške cca 2,-- € (celkové náklady), pričom navrhovateľ si uplatňuje výšku 10,-- €. Za uvedené služby nedošlo k „navýšeným“ nákladom na strane dodávateľa, a preto neprimerane zaťažujú spotrebiteľa. Na druhej strane spotrebiteľ si nemôže za porušenie zmluvných povinností zo strany dodávateľa „účtovať“ obdobné poplatky.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje škodu vo výške 1 234,17 €, ktorá má predstavovať rozdiel medzi maloobchodnou cenou telekomunikačného prístroja a cenou, za ktorú ho mal nadobudnúť odporca od navrhovateľa. „Škoda“ je určená navrhovateľom nesprávne a ako si ju navrhovateľ uplatňuje nespĺňa obsahové náležitosti pojmu škoda. Odporca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 MCdo 23/2008 zo dňa 21. 12. 2009. Navrhovateľ doposiaľ nepreukázal nadobúdaciú cenu telefónu, teda cenu za ktorú ju skutočne nadobudol, ale odvoláva sa len na tzv. predajnú cenu, za ktorú telefón nemusel predať. Pokiaľ by odporca uvedený telefón od navrhovateľa nekúpil, zostal by navrhovateľovi v jeho dispozícii s neurčitou vyhliadkou, či uvedený telefón predá. Ak by sa mu ho nepodarilo predať, navrhovateľovi by tak vznikla škoda len v podobe nadobúdacej ceny telefónu. Okrem toho z vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody, ako sa jej domáha v podanej žalobe, nevyplýva zodpovednosť odporcu za uvedenú škodu. Z predmetnej zmluvy o pripojení vyplýva, že navrhovateľ sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka je daná zodpovednosť za škodu za splnenia 4 podmienok, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Predmetnú zmluvu v časti týkajúcej sa mobilného telefónu, možno hodnotiť ako kúpnu zmluvu, keďže v predmetných ustanoveniach boli dojednané všetky podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ako ich upravuje ustanovenie § 588 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ umožnil odporcovi na základe predmetnej zmluvy kúpu mobilného telefónu za ním určenú zníženú kúpnu cenu v rámci jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie, a to za účelom získania klientov. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia /telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Je neprípustné, aby takýto zmluvný konsenzus bol v prípade nesplnenia očakávaní, ktoré do zmluvného vzťahu navrhovateľ vkladal, z jeho strany reparaovaný prehodnotením predmetného rozhodnutia o predaji telekomunikačného zariadenia za dojednanú cenu s tvrdením o spôsobení škody. Návrh navrhovateľa v časti sumy 1 234,17 €, ktorá má predstavovať rozdiel medzi maloobchodnou cenou telekomunikačného prístroja a cenou, za ktorú ho mal odporca od navrhovateľa nadobudnúť, je nedôvodný. Odporca navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 321,83 € (údajná škoda 1 324,84 €, 2x znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky vo výške 31,83 €, 2 x vydanie 3G SIM karty vo výške 10,-- €, 1x odblokovanie SIM karty vo výške 4,-- € zamietol.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na termín pojednávania sa neustanovil navrhovateľ. Termín pojednávania prevzal dňa 18. 2. 2016. Neustanovil sa odporca. Termín pojednávania odporca prevzal dňa 1. 3. 2016. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neprítomnosť navrhovateľa na pojednávaní. Navrhovateľ súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Právny zástupca odporcu ospravedlnil neprítomnosť odporcu na pojednávaní z pracovných dôvodov a zároveň uviedol, že odporca súhlasí, aby bolo vykonané pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd konštatuje, že navrhovateľ bol riadne predvolaný a nepožiadal o odročenie z dôležitého dôvodu. Z toho dôvodu súd konštatuje, že na strane navrhovateľa boli splnené podmienky v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. na konanie v neprítomnosti navrhovateľa. Zároveň súd konštatuje, že na pojednávanie bol riadne predvolaný aj odporca, ktorý nepožiadal o odročenie z dôležitého dôvodu. Z toho dôvodu súd konštatuje, že aj na strane odporcu boli splnené podmienky v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. na konanie v neprítomnosti odporcu. Súd preto konal v neprítomnosti navrhovateľa aj odporcu, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: návrhu na začatie konania (čl. 1, 2), zmluvy o poskytovaní služieb č. A6741274 (čl. 3 - 5), výpisu z ceny zariadenia, a to Samsung Galaxy 27.0 (čl. 6), zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6739787 (čl. 7- 9), dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A6739787 (čl. 10 - 12), prílohy č. 1 k dodatku k zmluve (čl. 13), výpisu z ceny zariadenia Sony Xperia S (čl. 14), zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6741261 (čl. 15 - 17), dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A6741261 (čl. 18 - 23), prílohy č. 1 k dodatku k zmluve (čl. 24 - 26), výpisu z ceny zariadenia Samsung Galaxy S III White (čl. 27), zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7197516 (čl. 28 - 30), dodatku k zmluve o poskytovaní

verejných služieb číslo zmluvy A7197516 (čl. 31 - 36), prílohy č. 1 k dodatku k zmluve (čl. 37 - 38), výpisu z ceny mobilného zariadenia Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16Gb (čl. 39), zmluvy o poskytovaní verejných služieb A7197878 (čl. 40 - 42), dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A7197878 (čl. 43 - 46), prílohy č. 1 dodatku k zmluve (čl. 47 - 48), pokusu o pokonávku zo dňa 13.2.2014 (čl. 49), faktúry č. 5224675150 (čl. 50), faktúry č. 5224586131 (čl. 51), faktúry č. 5224663196 (čl. 52), faktúry č. 5224584921 (čl. 53), faktúry č. 5224716170 (čl. 54), faktúry č. 5228384604 (čl. 55), faktúry č. 5228296003 (čl. 56), faktúry č. 5228373160 (čl. 57), faktúry č. 5228294713 (čl. 58), faktúry č. 5228425727 (čl. 59), faktúry č. 5231947380 (čl. 60), faktúry č. 5231931441 (čl. 61), faktúry č. 5232062054 (čl. 62), všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (čl. 65 - 68), všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie služby Lite TV (čl. 69 - 76), vyjadrenia odporcu zo dňa 11.4.2016 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 14. 1. 2013 zmluvu o poskytovaní služby Lite TV číslo A6741274, na základe ktorej navrhovateľ udelil odporcovi prístup s prideleným SN XXXXXXXXXXXX za účelom užívania služby Lite TV. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie služby Lite TV a Cenník služby Lite TV.

Dňa 13. 1. 2013 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6739787, na základe ktorej navrhovateľ pridelil odporcovi telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a zároveň bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program Mobilný internet Extra, bezpečnostný balík, Svet data bez poistenia. Toho istého dňa navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A6739787. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A6739787 bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „Mobilný Internet Extra“ a súčasne navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 2 7.0 za kúpnu cenu s DPH vo výške 19,-- €. Odporca sa zaviazal na základe uvedeného dodatku zotrvať v navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a po celú túto dobu bez prerušenia služby využívať, neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia jeho povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku. V prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma v odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 310,-- €. Čl. 3 bod 3.7 dodatku obsahuje vyhlásenie odporcu, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku (19,-- €), ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo navrhovateľovi vznik škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Podľa detailu ceny mobilného telefónu Samsung Galaxy Tab 2 7.0 je cena zariadenia vo výške 329,-- € a zľava vo výške 19,-- €.

Dňa 14. 1. 2013 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6741261, na základe ktorej navrhovateľ pridelil odporcovi telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom „Biznis Profi Svet“. V rovnaký deň navrhovateľ a odporca uzatvorili Dodatok

k zmluve o poskytovaní verejných služieb - číslo A6741261, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Xperia S za kúpnu akciovú cenu 1,- € a zároveň si dojednali účastnícky program „Biznis Profi Svet“. Odporca sa zaviazal na základe uvedeného dodatku zotrvať v navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a po celú túto dobu bez prerušenia služby využívať, neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia jeho povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku, včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči navrhovateľovi a súčasne bude včas a riadne uhrádzať iné platby, ktoré je povinný platiť, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči navrhovateľovi, avšak je povinný ich uhradiť navrhovateľovi alebo prostredníctvom navrhovateľa tretej osobe. V zmysle čl. 2.5 dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny iba z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je účasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V prípade porušenia povinností odporcom si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 389 €.

Podľa detailu ceny mobilného telefónu Sony Xperia S je cena zariadenia vo výške 390,-- € a zľava vo výške 1,-- €.

Dňa 20. 9. 2013 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7197516, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi prideliť účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX s účastníckym programom „Panter Pro 45 eur“. V rovnaký deň navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A7197516, na základe ktorej si dojednali bonusy ponuky „Panter Pro 45 eur“ a zároveň navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón Samsung Galaxy S III white za kúpnu cenu 10,- €. Z dodatku vyplynulo vyhlásenie odporcu, že mobilný telefón mu je odpredávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dojednanú dobu. Odporca sa zaviazal na základe uvedeného dodatku zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a po celú túto dobu bez prerušenia služby využívať, neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia jeho povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku, včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči navrhovateľovi a súčasne bude včas a riadne uhrádzať iné platby, ktoré je povinný platiť, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči navrhovateľovi, avšak je povinný ich uhradiť navrhovateľovi alebo prostredníctvom navrhovateľa tretej osobe. V zmysle čl. 2.5 dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny iba z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je účasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu

zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V prípade porušenia povinností odporcom si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 420,-- €.

Podľa detailu ceny mobilného telefónu Samsung Galaxy S III White je cena zariadenia vo výške 430,-- € a zľava vo výške 10,-- €.

Dňa 20. 9. 2013 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7197878, na základe ktorej navrhovateľ prideliť odporcovi telefónne číslo XXXX XXX XXX a dojednali si účastnícky program „Mobilný internet Extra“. Súčasne uvedeného dňa navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - číslo zmluvy A7197878, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 2, 10.1 15GB za akciovú kúpnu cenu 39,- €. Odporca sa zaviazal na základe uvedeného dodatku zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a po celú túto dobu bez prerušenia služby využívať, neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožičať o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia jeho povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku, včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči navrhovateľovi a súčasne riadne a včas uhrádzať navrhovateľovi iné platby, ktoré je povinný platiť navrhovateľovi, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči navrhovateľovi, avšak je povinný uhradiť ich navrhovateľovi alebo prostredníctvom navrhovateľa tretej osobe. V prípade porušenia povinností riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj záväzok voči navrhovateľovi alebo inú platbu, ktorú je navrhovateľovi povinný platiť, alebo počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 260,-- € ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú navrhovateľ odporcovi mobilný telefón odporcovi predal.

Podľa detailu ceny mobilného telefónu Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB je cena zariadenia vo výške 299,-- € a zľava vo výške 39,-- €.

Navrhovateľ listom zo dňa 13. 2. 2014 označeným ako „pokus o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov október 2013 až december 2013 v celkovej výške 785,13 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatkoch k zmluvám o pripojení zmluvné pokuty/náhrady škody vo výške 1 549,-- € a zároveň odporcu vyzval na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvné pokuty / náhrady škody a poplatku za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 2567,54 € najneskôr do 27. 2. 2014.

Faktúrou číslo 5224675150 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatok za TV Exta, poplatok za prenájom zariadenia STB a poplatok za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky spolu vo výške 49,79 € s dátumom splatnosti faktúry 30. 10. 2013.

Faktúrou číslo 5224586131 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatok MI Extra a za aktiváciu karty sumu spolu vo výške 57,46 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 30. 10. 2013.

Faktúrou číslo 5224663196 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi mesačný poplatok MI Extra, poplatok za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, odblokovanie SIM karty, vydanie 3G SIM karty a poplatok za SMS vo výške spolu 116,11 € s dátumom splatnosti faktúry 30. 10. 2013.

Faktúrou číslo 5224584921 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok Panter Pro 45 €, poplatok za prichádzajúce hovory v EU 125 min., poplatok Môj svet+, poplatok Svet dáta, poplatok Balík Premium, Poplatok Haló Svet, poplatok Náhradný telefón, poplatok Exkluzívna starostlivosť, aktivácia SIM karty spolu vo výške 141,26 € s dátumom splatnosti dňa 30. 10. 2013.

Faktúrou číslo 5224716170 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok Biznis Profi Svet, Poplatok Moja Európa, poplatok Zák. Zóna, poplatok Balík Premium, Poplatok Orange Chat, poplatok TV v mobile s Archívom, poplatok za rozpis hovorov - elektronický, pripojenie po vymáhaní pohľadávky, vydanie 3G SIM karty, hovory na zákaznícku linku, sms, poplatok za informáciu o spotrebe - výška poslednej faktúry, linka 14905, linka 595, hovory cez SMS s osobitnou tarifáciou spolu vo výške 214,01 € s dátumom splatnosti faktúry 30. 10. 2013.

Faktúrou číslo 5228384604 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok TV Extra a poplatok za prenájom zariadenia spolu vo výške 8,98 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 30. 11. 2013.

Faktúrou číslo 5228296003 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok MI Extra v sume 28,-- € s dátumom splatnosti faktúry dňa 30. 11. 2013.

Faktúrou číslo 5228373160 navrhovateľ odporcovi vyfakturoval mesačný poplatok MI Extra vo výške 34,99 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 30. 11. 2013.

Faktúrou číslo 5228294713 navrhovateľ odporcovi vyfakturoval mesačný poplatok Panter Pro 45 €, poplatok prichádzajúce hovory v EÚ 125 min., poplatok Môj svet+, poplatok Balík Premium, poplatok Svet dáta, poplatok náhradný telefón, poplatok Exkluzívna starostlivosť, poplatok Haló Svet spolu vo výške 81,76 € s dátumom splatnosti faktúr dňa 30. 11. 2013.

Faktúrou číslo 5228425727 navrhovateľ odporcovi vyfakturoval mesačný poplatok Moja Európa, poplatok Biznis Profi Svet, poplatok Orange Chat, poplatok TV v mobile s Archívom, poplatok Zák. Zóna, poplatok Balík Premium, poplatok za podrobný rozpis hovorov - elektronický, sms spolu vo výške 97,27 € s dátumom splatnosti faktúry 30. 11. 2013.

Faktúrou číslo 5231947380 navrhovateľ odporcovi vyfakturoval poplatok spojenie dát 2 v sume 1,67 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 30. 12. 2013.

Faktúrou číslo 5231931441 navrhovateľ odporcovi vyfakturoval mesačný poplatok Panter Pro 45 €, poplatok Môj Svet+, poplatok prichádzajúce hovory v EÚ 125 min., poplatok Balík Premium, poplatok Svet dáta, poplatok Exkluzívna starostlivosť, poplatok Náhradný telefón, Poplatok Haló Svet spolu vo výške 15,79 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 30. 12. 2013.

Faktúrou číslo 5232062054 navrhovateľ odporcovi vyfakturoval poplatok Moja Európa, poplatok Biznis Profi Svet, poplatok TV v mobile s Archívom, poplatok Balík Premium, Poplatok Orange Chat, poplatok Zák. Zóna, jednorazové zvýšenie objemu dát, sms spolu vo výške 44,57 € s dátumom splatnosti dňa 30. 12. 2013.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013, účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 43 ods. 13 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k

verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom boli platne založené záväzkové vzťahy z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní služby Lite TV číslo A6741274 zo dňa 14. 1. 2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6739787 zo dňa 13. 1. 2013 v znení Dodatku k zmluve zo dňa 13. 1. 2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 1. 2013 číslo A6741261 v znení dodatku k zmluve zo dňa 14. 1. 2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb A7197516 zo dňa 20. 9. 2013 v znení dodatku k zmluve zo dňa 20. 9. 2013 a zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 9. 2013 číslo A7197878 v znení dodatku k zmluve zo dňa 20. 9. 2013.

Navrhovateľ pri uzatváraní uvedených zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie telekomunikačných služieb má navrhovateľ v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporca v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k odporcovi bol toho názoru, že odporca spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v príslušných normách spotrebiteľského práva.

Na základe týchto záväzkových vzťahov založených medzi navrhovateľom a odporcom zmluvou o poskytovaní služby Lite TV číslo A6741274 zo dňa 14. 1. 2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6739787 zo dňa 13. 1. 2013 v znení Dodatku k zmluve zo dňa 13. 1. 2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 1. 2013 číslo A6741261 v znení dodatku k zmluve zo dňa 14. 1. 2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb A7197516 zo dňa 20. 9. 2013 v znení dodatku k zmluve zo dňa 20. 9. 2013 a zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 9. 2013 číslo A7197878 v znení dodatku k zmluve zo dňa 20. 9. 2013, ktoré súd vyhodnotil ako platne uzatvorené, bolo povinnosťou navrhovateľa dodávať odporcovi telekomunikačné služby a povinnosťou odporcu bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť.

Navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby poskytoval. Odporca v konaní žiadnym spôsobom poskytovanie služieb navrhovateľom nerozporoval. Súd preto vzal za nesporné, že navrhovateľ odporcovi dojednané telekomunikačné služby poskytoval a za ich poskytnutie odporcovi vyfakturoval faktúrou číslo 5224675150 sumu vo výške 49,49 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 10. 2013, faktúrou číslo 5224586131 sumu vo výške 57,46 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 10. 2013, faktúrou číslo 5224663196 sumu vo výške 116,11 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 10. 2013, faktúrou číslo 5224584921 sumu vo výške 141,26 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 10. 2013, faktúrou číslo 5224716170 sumu vo výške 214,01 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 10. 2013, faktúrou číslo 5228384604 sumu vo výške 8,98 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 11. 2013, faktúrou číslo 5228296003 sumu vo výške 28,-- € so splatnosťou faktúry dňa 30. 11. 2013, faktúrou číslo 5228373160 sumu vo výške 34,99 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 11. 2013, faktúrou číslo 5228294713 sumu vo výške 81,76 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 11. 2013, faktúrou číslo 5228425727 sumu vo výške 97,27 € so splatnosťou faktúry dňa 12. 11. 2013, faktúrou číslo 5231947380 sumu vo výške 1,67 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 12. 2013, faktúrou číslo 5231931441 sumu vo výške 15,79 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 12. 2013 a faktúrou číslo 5232062054 sumu vo výške 44,57 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 12. 2013.

Odporca navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie za dodané služby s výnimkou navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie poplatku za znovupripojenie vo výške 2 x 31,83 €, poplatku za vydanie 3G SIM karty v sume 2 x 10,-- € a za odblokovanie SIM karty v sume 1 x 4,-- € nerozporoval. Ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť nárok navrhovateľa na zaplatenie za ním poskytnuté služby s výnimkou nároku na zaplatenie poplatkov za znovupripojenie, odblokovanie karty, vydanie 3G SIM kariet, ktorý nárok, ako už bolo uvedené, odporca rozporoval. Súd preto za nesporný považoval navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 602,01 € (navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie za poskytnuté služby vo výške 689,67 € mínus odporcom rozporovaný nárok na zaplatenie za znovupripojenie, odblokovanie karty a za vydanie 3G SIM karty spolu vo výške 87,66 €) z titulu poskytnutých služieb vyfakturovaných vyššie uvedenými faktúrami.

Ďalej sa súd zaoberal obranou odporcu voči nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatkov za znovupripojenie vo výške 2 x 31,83 € a za odblokovanie SIM karty v sume 1 x 4,-- €. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poplatok za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky bol navrhovateľom odporcovi vyfakturovaný faktúrami číslo 5224675150 a číslo 5224663196 a faktúrou číslo 5224663196 bol odporcovi vyfakturovaný aj poplatok za odblokovanie karty vo výške 4,-- €. Navrhovateľ v konaní existenciu nákladov na vykonanie znovupripojenia v ním účtovanej výške 2 x 31,83 € a poplatok za odblokovanie karty v sume 4,-- € žiadnym spôsobom nepreukázal. Nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že navrhovateľ musel vynaložiť náklady v ním uplatnenej výške, aby mohol odporcu znovupripojiť do siete a odblokovať mu kartu. Súd preto uvedený navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie poplatkov za znovupripojenie do siete v sume 2 x 31,83 € a za odblokovanie karty v sume 1 x 4,-- € aj s prihliadnutím k definícii pripojenia do siete podľa čl. 1 bod 1.15 Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorých je pripojenie SIM karty do siete technický a administratívny postup, vyhodnotil ako tzv. „skrytú“ sankciu za porušenie povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať úhrady za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bol preto súd toho názoru, že navrhovateľovi v uvedenej časti ním uplatnený nárok neprináleží. Preto z týchto dôvodov v tejto časti obranu odporcu súd vyhodnotil ako dôvodnú.

Pokiaľ odporca tiež v rámci svojej obrany namietal i navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie poplatku za vydanie 3G SIM karty vo výške 2 x 10,-- €, súd v tejto časti obranu odporcu vyhodnotil ako nedôvodnú. Prevzatie 3G SIM kariet od navrhovateľa odporca nerozporoval. Je preto povinný za ich dodanie navrhovateľovi zaplatiť. Nárok navrhovateľa na zaplatenie za vydanie 3G SIM kariet vyúčtovaný vo faktúre číslo 5224663196 a 522476170 je dôvodný.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd navrhovateľom uplatnený nárok z titulu poskytnutých služieb vyhodnotil ako dôvodný čo do sumy 622,01 € a ako nedôvodný čo do sumy 67,66 €.

Navrhovateľ si ďalej voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 1234,17 € z titulu náhrady škody za porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú: 1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Všetky uvedené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne. Pri nesplnení čo i len jednej z podmienok zodpovednosť za škodu nevznikne.

Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňazí, ak nedôjde k naturálnej reštitúcii. Skutočná škoda je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmu spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R55/1971).

V súdenom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na základe dodatku k zmluve o pripojení A6739787 zo dňa 13. 1. 2013 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung Galaxy Tab

2 7.0 za kúpnu cenu 19,-- €, na základe dodatku k zmluve o pripojení číslo A 6741261 zo dňa 14. 1. 2013 mobilný telefón Sony Xperia S za kúpnu cenu 1,-- €, na základe dodatku k zmluve o pripojení číslo A7197516 zo dňa 20. 9. 2012 mobilný telefón Samsung Galaxy S III White za kúpnu cenu vo výške 10,-- €, na základe dodatku k zmluve o pripojení číslo A 7197878 zo dňa 20. 9. 2013 Samsung Galaxy Tab 2 1.1 16 GB za kúpnu cenu 39,-- €. Uvedené kúpne ceny, za ktoré boli opísané mobilné telefóny navrhovateľom predané odporcovi, sú výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvnými stranami citovaných dodatkov, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmlúv a ich dodatkov pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárových zmlúv odporcovi ako spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia odporcom. Takéto výslovne dojednané kúpne ceny (žiadne iné zmluvy, resp. dodatky k zmluvám neobsahujú) prijaté odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, neboli inak individuálne dojednané, napr. formou podmienených právnych úkonov vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvou, hoci dojednanými tými istými dodatkami k zmluvám o pripojení. Tento zmluvný konsenzus o cene za mobilný telefón nemôže byť následne reparovaný zmenou rozhodnutia navrhovateľa ako zmluvnej strany o výške ceny, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Z týchto dôvodov preto tvrdenia navrhovateľa o akejkolvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačných zariadení pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nie je možné akceptovať. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa preto nedošlo, nakoľko tento za mobilné telefóny obdržal dojednané kúpne ceny. Nemožno považovať za škodu to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva mobilné telefóny, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu.

Na tomto mieste súd poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012, v zmysle ktorých odvolací súd nevidel žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,-- €, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,-- €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažoval z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Preto, keďže navrhovateľ v konaní vznik škody ako jedného zo základných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka nepreukázal, súd uvedený navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1 234,17 € vyhodnotil ako nedôvodný.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 622,01 € (istina vo výške 602,01 €, ktorú odporca v konaní nerozporoval + suma 20,-- € za vydanie 3G SIM kariet, ktorý nárok súd vyhodnotil ako dôvodný) a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný súd zamietol.

Zároveň, keďže odporca sa s plnením svojej povinnosti uhradiť navrhovateľovi za ním poskytnuté služby dostal do omeškania, vznikol navrhovateľovi i nárok na úrok z omeškania. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu k povinnosti uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 622,01 € od 28. 2. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti poskytnutej navrhovateľom odporcovi v pokuse o pokonávku zo dňa 13. 2. 2014, do zaplatenia.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiaden z účastníkov konania nebol v konaní v celom rozsahu úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.