

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207917
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814207917.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom na Teplickej č. 7434/147 v Piešťanoch, IČO: 36 234 176, proti odporcovi X.W. Z., M. S. C. Č.. XXX v Dobšinej, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Urbánkovej č. 6 v Košiciach, v konaní o zaplatenie 1.832,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave č.k. 5C/124/2014-49 zo dňa 9.1.2015 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1.832,50 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 275,01 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.832,50 Eur od 2. 8. 2014 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 109,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odôvodnil tým, že vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou uzavretou dňa 18.10.2005 medzi navrhovateľom a odporcom, z ktorej vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver na zakúpenie tovaru. Zároveň uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere. Súd vychádzal z toho, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá v písomnej forme určitým slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu, čo potvrdil svojím podpisom aj následnou aktiváciou úverovej karty. Žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve. Je potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred bezúčelným formalizmom. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Držiteľ revolvingového úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého revolvingového rámca. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou klient sporí čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. skutočnosť, že spoločnosť ani spotrebiteľ nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť, kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru. Skutočnosť, že čerpanie revolvingového úveru sa nachádza na prvej strane úverovej listiny, ktorá bola účastníkmi podpísaná, nemá za následok nedodržanie písomnej formy pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere. Odporca bol o týchto podmienkach platného vzniku zmluvy o revolvingovom úvere včas a písomne informovaný, preto chýbajúci údaj o RPMN nemá za dôsledok sankciu neplatnosti uzavretej zmluvy. Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa tak do omeškania, preto súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel v zmysle ust. § 52 a nasled. Obč.zákonníka s prihladením k ustanoveniam zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 109,50 €.

Proti tomuto rozsudku so súhlasom odporcu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu. Žiadal zmeniť napadnutý rozsudok a žalobu zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 178,74 € bez DPH na účet advokátky JUDr.Moniky Marjanovič do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že vedľajší účastník už vo svojom vyjadrení z 21.10.2014 namietal absolútnu neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy. Účastníci podpísali len predtlač zmluvy o úvere, kde oveľa menším písmom ako je samotný text zmluvy je síce uvedené, že zároveň uzatvárali zmluvu o revolvingovom úvere, ale bez bližšej konkretizácie zmluvných podmienok a len s odkazom na hlavu 8 a 9 úverových podmienok. Nie je teda v tejto zmluve uvedený dokonca ani úverový rámec, čo je základná obligatórna náležitosť úverovej zmluvy vychádzajúc z ust. § 4 zákona 258/2001 Zb., preto je v súlade s ust. § 40 ods. 1 Obč.zákonníka táto zmluva neplatná. Ďalej vedľajší účastník uviedol, že pokiaľ by aj revolvingová zmluva bola platná, nebola v nej uvedená konkrétna výška úrokov a poplatkov, pretože táto odkazuje iba na úverové podmienky žalobcu, ktoré sú však vopred pripravené a spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Ide o zmluvu vopred naformulovanú a štandardnú. Navrhovateľ pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Naopak odporca nekonal v rámci takejto činnosti, bez pochyby tak je navrhovateľovi dôvodné priznať postavenie dodávateľa a odporcovi postavenie spotrebiteľa. Navrhovateľ ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre spotrebiteľa pre poznanie obsahu záväzku do úverových podmienok. Ako vyplýva z článku 6 ods. 1 Smernice Rady č. 205/2009 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia uvádza do omylu alebo je spôsobilá viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k jednému alebo viacerým prvkom vymenovaným v článku 6 ods. 1, pričom spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Ďalej uviedol, že predmetom vrátenia dlhu v prejednávanej veci je dlžná suma bez úrokov z úveru a je vypočítaná ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 3708,30 € a jednotlivých čiastkových súm zo splátok, ktoré boli uhradené vo výške 3957,83 €. Z uvedeného je zrejmé, že odporca vo veci uhradil navrhovateľovi viac, ako by mu bol povinný z titulu bezdôvodného obohatenia vydať.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre potvrdenie, ani pre zmenu rozhodnutia.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva a oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa sa mal bez námietok zo strany odporcu zaoberať tým, či nedošlo k oslabeniu nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi a skúmať, či neexistujú iné zákonné prekážky alebo zákonné dôvody, ktoré bránia uplatniť plnenie predávajúceho v plnej výške. Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odvolacieho súdu správne vo svojom vyjadrení aj v odvolaní uvádza vedľajší účastník na strane odporcu, že neprijateľné podmienky neboli individuálne dojednané. Sú uvedené len vo všeobecných úverových podmienkach. Podľa odvolacieho súdu možno uvažovať aj o nekalej praktike zo strany navrhovateľa, pretože revolvingový úver je uvedený len v úverovej zmluve, a to drobným písmom, bez konkrétne dojednaných podmienok výšky úrokov a poplatkov a predovšetkým bez určenia úverového rámca. V predtlačí uvedené úverové podmienky sú takmer nečitateľné, pritom navrhovateľovi nič nebránilo vypracovať samostatne zrozumiteľnú a čitateľnú zmluvu o revolvingovom úvere. Z uvedeného sa javí, že mohlo dôjsť v zmluve k prijatiu neprijateľných podmienok, preto bol súd povinný v rámci konania o spotrebiteľskom úvere skúmať tieto podmienky a keďže tak urobil, odvolaciemu súdu neostalo nič iné, len zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V novom rozhodnutí musí súd prvého stupňa skúmať v súlade s ust. § 53 ods. 1,2 a ust. § 5b zák. 250/2007 Z.z., či zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a či zo strany navrhovateľa nešlo o nekalú praktiku.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.