

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116206540
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116206540.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté deti

Z. S., nar. XX.XX.XXXX
U. S., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov, matka: L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX a otec: L.. O. S., na. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon L.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v mene mal. Z. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX dňa 12.02.2016 v konaní Okresného súdu Žilina, č.k. 21D 665/2015 - Dnot 245/15 odmietol dedičstvo po poručiteľovi - O. S., zomr. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina z podnetu súdneho komisára uznesením 15P 81/2016-6 začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorým v mene mal. detí ich zákonný zástupca - otec v dedičskom konaní po poručiteľovi odmietol dedičstvo, pretože tento právny úkon pre svoju platnosť si vyžaduje schválenie súdom.

Súd vec prejednal dňa 12.04.2016, pričom kolízny opatrovník mal. detí žiadal právny úkon zákonného zástupcu schváliť, pretože tento právny úkon nie je v rozpore so záujmami mal. detí.

Sám otec sa pojednávania nezúčastnil, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd mal preukázané, že Okresný súd Žilina, č.k. 21D 665/2015 - Dnot 245/2015 bola prejednaná dedičská vec po poručiteľovi - O. S., zomr. XX.XX.XXXX.

V danom konaní do úvahy prichádzal ako dedič aj syn poručiteľa, to znamená L.. O. S., ktorý však dedičstvo odmietol vzhľadom k tomu, že je predĺžené a súčasne aj dedičstvo odmietol v mene mal. detí, ako ich zákonný zástupca.

V danej súvislosti mal súd zároveň zistené, že ako dedič prichádza do úvahy aj ďalší syn poručiteľa O. S., ktorý tak isto odmietol dedičstvo a do jeho dedičských práv nastúpili jeho mal. deti (Y. U., G. S.), kde tak isto v ich mene odmietol dedičstvo, pričom tento právny úkon zákonného zástupcu v konaní Okresného súdu Žilina, č.k. 21P 84/2016 bol tak isto schválený.

Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam dospel k záveru, že aj v danom prípade právny úkon zákonného zástupcu mal. detí, to znamená L.. O. S. nie je v rozpore so záujmami mal. detí, a preto tento právny úkon v zmysle § 179 O.s.p. schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.