

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715204042
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1715204042.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava proti odporkyni: Y. T., U.. XX.XX.XXXX, R. E. XXXX/XX, XXX XX G., Š. O. E., o zaplatenie 98,78 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 97,28 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania od 06.02.2015 do zaplatenia, do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu 16,50 eur, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.05.2015 sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy vo výške 98,78 eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že poistenec má nárok na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotnou poisťovňou (na základe verejného zdravotného poistenia) len v čase existencie poistného vzťahu v zdravotnej poisťovni, ktorá vykonáva jeho zdravotné poistenie. V prípade, ak nastanú skutočnosti, s ktorými zákon spája zánik účasti fyzickej osoby - poistenca na verejnom zdravotnom poistení a tým aj zánik poistného vzťahu s konkrétnou poisťovňou, je poistenec povinný v zákonom stanovenej lehote túto skutočnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poistného vzťahu vykonáva jeho zdravotné poistenie.

Dňa 08.09.2014 odporca doručil navrhovateľovi odhlášku poistenca vzťahujúcu sa späťne ku dňu 18.02.2007, t.j. ku dňu kedy odporca prestal byť poistencom navrhovateľa z dôvodu zániku jeho zdravotného poistenia v SR a vzniku jeho zdravotného poistenia v zahraničí. V rovnaký deň (08.09.2014) odporca doručil navrhovateľovi aj formulár E104CZ potvrdzujúci poistenie odporcu v zahraničí.

Odporca teda prestal byť poistencom navrhovateľa dňa 19.02.2007 (vznik zdravotného poistenia odporcu v zahraničí a zánik zdravotného poistenia v SR). Vzhľadom na skutočnosť, že odporca si nespĺnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jeho zdravotného poistenia u navrhovateľa, navrhovateľ v období od 19.02.2007 do 08.09.2014, t.j. v období, kedy odporca nebol jeho poistencom, uhradil za odporcu náklady zdravotnej starostlivosti (kapitačné platby) v sume 97,28 eur v omyle, že odporca je jeho poistencom. Do tohto omylu uviedol navrhovateľa práve odporca svojím konaním v rozpore s citovanou legislatívou.

Výzvou zo dňa 16.12.2014 č. XXXXVPXXXXXXXXXX, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu predmetných, neoprávnene uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 97,28 eur ako aj poštovného za doručenie predmetnej výzvy na úhradu v sume 1,50 eur, spolu celkovo 98,78 eur. Výzvu odporca prevzal dňa 23.12.2014. Vo výzve navrhovateľ poskytol odporcovi 15-dňovú lehotu od doručenia výzvy, určenú na úhradu predmetnej pohľadávky. 15-dňová lehota uplynula dňa 07.01.2015.

Odo dňa 08.01.2015 je odporca v omeškaní s úhradou pohľadávky navrhovateľa. Odporca od podania tohto návrhu pohľadávku navrhovateľa neuhradil.

Podaním doručeným súdu dňa 31.08.2015 odporkyňa uviedla, že výzvu k úhrade zo dňa 16.02.2014 neprevzala, na uvedenej adrese sa niekoľko rokov nezdržuje. O tejto skutočnosti odporkyňa informovala navrhovateľa niekoľkokrát, okrem iného aj prostredníctvom odhlášky poistenca zo dňa 08.09.2014. Odporkyňa uviedla, že navrhovateľ dostatočne nezdôvodnil svoj nárok, teda neuviedol, ktorému poskytovateľovi zdravotných služieb kapitáčne platby vyplácal. Odporkyňa si nie je vedomá, že by bola u nejakého poskytovateľa zdravotných služieb na území SR evidovaná. Ďalej rozporovala nárok na úhradu nákladov na poštovné, a to s ohľadom, že navrhovateľ jej posielal výzvu na nesprávnu adresu. Konanie navrhovateľa vyhodnotila v rozpore s dobrými mravmi. A zároveň vzniesla námietku premlčania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ na námietky odporkyne žiadnym spôsobom nereagoval, odporkyňa má za to, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

Podaním doručeným súdu dňa 30.09.2015 zoberal navrhovateľ žalobný návrh v časti poštových nákladov v sume 1,40 eur späť. Navrhovateľ uviedol, že námietky odporkyne preveroval ešte v predsúdnom konaní. Požiadal poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý si vo vzťahu k odporkyňu u neho uplatňoval právo na úhradu kapitáčneho paušálu, aby mu doručil dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ktorú uzatvoril tento poskytovateľ s odporkyňou ako svojou pacientkou. Dňa 13.02.2015 poskytovateľ doručil navrhovateľovi podanie, z ktorého vyplývalo, že odporkyňu pozná a dňa 07.07.1999 s ňou uzatvoril písomnú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, k čomu ako dôkaz priložil aj kópiu. Pretože mu odporkyňa neoznámila zmenu zdravotnej poisťovne ani nevypovedala predmetnú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ si uplatňoval právo na úhradu kapitáčneho paušálu za odporkyňu u navrhovateľa dôvodne. Pokiaľ ide vznesenú námietku premlčania, navrhovateľ uviedol, že dňom 08.09.2014 mu vzniklo voči odporkyňu právo na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti, ktoré za ňu pôvodne uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v omyle, že je odporkyňa poistenkou, hoci v skutočnosti bola poistenkou inej - zahraničnej zdravotnej poisťovne. Dôvodom je skutočnosť, že v tento deň si odporkyňa voči nemu dodatočne oneskorene splnila zákonnú oznamovaciu povinnosť, keď mu doručila vyplnené tlačivo "Odhláška poistenca" a doklad zo zahraničnej zdravotnej poisťovne, ktorými navrhovateľovi oznámila, že nie je jeho poistenkou, pretože je poistenkou inej - zahraničnej poisťovne. Týmto dňom sa súčasne navrhovateľ dozvedel o tom, že mu vzniklo predmetné právo a najmä súvisiaca pohľadávka, ako aj o tom, kto za jej náhradu zodpovedá. Dňa 12.05.2015 navrhovateľ v tejto veci podal žalobný návrh na súd. Od 08.09.2014 do 12.05.2015 uplynulo približne osem mesiacov. Z uvedeného je evidentné, že k uplynutiu premlčacej doby pre uplatnenie predmetného nároku navrhovateľa na príslušnom súde nedošlo.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/153/2015-36 zo dňa 14.10.2015 bolo konanie v časti 1,40 eur zastavené.

Podaním doručeným súdu dňa 24.11.2015 odporkyňa uviedla, že si nie je vedomá, že by uzatvorila dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s G.. G.. Naďalej považuje návrh navrhovateľa za nedôvodný a žiada súd, aby ho zamietol.

Na termín pojednávania dňa 12.04.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa podaným na súd dňa 12.05.2015, ohláškou poistenca doručenou dňa 08.09.2014, formulárom E104CZ zo dňa 08.09.2014, náhľadom z výpisu z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie 19/2/2007-08/9/2014, výzvou na úhradu zo dňa 16.12.2014, doručenkou, korešpondenciou odporcu adresovanú p. Kosibovej, vyjadrením

odporkyne zo dňa 25.08.2015, mailovou komunikáciou a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný dôvodne.

Z Odhlášky poistenca, ktorá bola doručená navrhovateľovi dňa 08.09.2014 a z "Potvrzení týkající se sčítání dob pojištění, zamestnaní nebo bydlení zo dňa 25.09.2012, ktoré bolo doručené navrhovateľovi dňa 08.09.2014 má súd preukázané, že ku dňu 19.02.2007 prestal byť odporca poistencom navrhovateľa z dôvodu zániku jeho zdravotného poistenia v SR a vzniku jeho zdravotného poistenia v zahraničí. Z náhľadu na výpis z účtu poistenca za obdobie od 19.02.2007 do 08.09.2014 má súd preukázané, že navrhovateľ v období, kedy odporca nebol jeho poistencom, uhrádzal za odporcu náklady zdravotnej starostlivosti (kapitačné platby) v sume 97,28 eur v omyle, že odporca je jeho poistencom. Výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 16.12.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 98,78 eur.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt³⁾ na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2 veta prvá zákona č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt³⁾ na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že odporkyňa si nespĺnila oznamovaciu povinnosť v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ sa dozvedel o skutočnostiach preukazujúcich zánik jej účasti na verejnom zdravotnom poistení a tým aj zánik poistného vzťahu s konkrétnou poisťovňou až dňa 08.09.2014, pričom odporkyňa prestala byť jeho poistencom dňa 19.02.2007, kedy jej vzniklo zdravotné poistenie v zahraničí. Vzhľadom na nespĺnenie oznamovacej povinnosti, navrhovateľ v období od 19.02.2007 do 08.09.2014 uhrádzal za odporcu kapitačné platby v sume 97,28 eur. S ohľadom na vykonané dokazovanie, má súd za to, že návrh na začatie konania je dôvodný a preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 97,28 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa 06.02.2015 do úplného zaplatenia istiny. Súd priznal úroky z omeškania od 06.02.2015 z dôvodu, že odporkyňa sa s obsahom výzvy na zaplatenie navrhovateľa oboznámila dňa 21.01.2015. Stanovená 15-dňová lehota na dobrovoľnú úhradu pohľadávky jej začala plynúť dňa 22.01.2015 a uplynula dňa 05.02.2015. Odporkyňa je teda v omeškaní s plnením odo dňa 06.02.2015.

Súd zároveň zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 16,50 eur na účet Okresného súdu Pezinok. Rozhodol tak na základe § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 1) písm. c) zákona č.71/1992Zb. v znení neskorších predpisov, je navrhovateľ oslobodený od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.