

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/354/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215220146
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215220146.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľky: J. G. S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X. , D. S., zast.: JUDr. Denisa Jánošíková, advokát so sídlom v Bratislave, Klincová 35, proti odporkyňi: D. A.U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, U., o zaplatenie sumy 1 700 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 1 700,- € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 700,- € od 09.12.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke iné trovy konania vo výške 102,- € za zaplatený súdny poplatok a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 269,35 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.08.2015, doručeným na tunajší súd dňa 20.08.2015 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 700,- € s príslušenstvom.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka a odporkyňa dňa 25.11.2014 uzatvorili zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 1 700,- € navrhovateľkou odporkyňi s tým, že odporkyňa sa zaviazala sumu vrátiť najneskôr do 08.12.2014. Nakoľko odporkyňa doposiaľ dlžnú sumu neuhradila, dostala sa do omeškania a v zmysle § 517 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník je povinná navrhovateľke zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 700,- € od 09.12.2014 do zaplatenia.

Súd vydal dňa 22.09.2015 pod č.k.: 9C/354/2015-21 platobný rozkaz, proti ktorému odporkyňa podala v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že sumu 1000 € už navrhovateľke vrátila v hotovosti do rúk osobne bez písomného dokladu v mieste jej bydliska na X. XX T. U. a odporkyňa má voči navrhovateľke nevysporiadané finančné nároky - vrátenie spoločenských šiat a vyplatenie čiastky za vstupenky na módnej prehliadke J. B. zo dňa XX.XX.XXXX, kde spoločnosť navrhovateľky bola spoluorganizátorom; ako dôkaz predložila odpis elektronickej komunikácie medzi účastníkmi konania.

Podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Preto v dôsledku podania odporu voči platobnému rozkazu č.k.: 9C/354/2015-21 došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľka sa k námietkam odporkyne uvádzaným v odpore vyjadrila písomným podaním poručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2015 v ktorom uviedla, že z odpisu predloženej elektronickej komunikácie medzi účastníkmi konania nevyplýva, že by navrhovateľka prevzala od odporkyne sumu 1 700,-€, alebo jej časť, ktorá jej bola poskytnutá na základe pôžičky zo dňa 25.11.2014, ani že by sa navrhovateľka dňa 14.01.2015 dostavila do obydľia odporkyne a tam by jej odporkyňa vrátila dlžnú sumu v časti 1000 €, alebo že by jej vrátila nejakú časť z dlžnej sumy. Odpis predloženej elektronickej komunikácie medzi účastníkmi konania poukazuje na vzájomné vzťahy účastníkov konania, resp. na pohľadávky odporkyne voči navrhovateľke, ktoré však nepreukázala.

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporkyne, ktorá sa napriek riadnemu doručeniu predvolania s poučením o následkoch jej nedostavenia sa na pojednávane nedostavila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi ktoré tvoria obsah spisu a to zmluvou o pôžičke zo dňa 25.11.2014, výzvou na zaplatenie, odpisom elektronickej komunikácie medzi účastníkmi konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 25.11.2014 súd zistil, že navrhovateľka ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa 25.11.2014 písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičala navrhovateľka odporkyni sumu 1 700 € v hotovosti. Odporkyňa sa zaviazala splatiť predmetnú peňažnú pôžičku najneskôr do 08.12.2014 (čl. III ods.1 Zmluvy o pôžičke). Odporkyňa navrhovateľke požičanú sumu doposiaľ nevrátila.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 27.07.2015 súd zistil, že navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyzvala dňa 27.07.2015 odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, resp. na plnenie zo zmluvy o pôžičke zo dňa 25.11.2014 a to najneskôr do 03.08.2015.

Navrhovateľka v rámci svojej výpovede ako účastník konania predniesla návrh zhodne s písomne podaným.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, pričom výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, poukazujúc na citované zákonné ustanovenia súd mal v tomto konaní za preukázané, navrhovateľka ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa 25.11.2014 písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičala navrhovateľka odporkyni sumu 1 700 € v hotovosti. Odporkyňa sa zaviazala splatiť predmetnú peňažnú pôžičku najneskôr do 08.12.2014 (čl. III ods.1 Zmluvy o pôžičke). Odporkyňa navrhovateľke požičanú sumu doposiaľ nevrátila. Odporkyňa svoje tvrdenia uvádzané v odpore, že sumu 1000 € už navrhovateľke vrátila v hotovosti do rúk osobne bez písomného dokladu v mieste jej bydliska na X. XX T. U. v konaní nepreukázala, pričom ani odpisom elektronickej komunikácie medzi účastníkmi konania nebolo žiadnym spôsobom súdu preukázané,

že by odporkyňa navrhovateľke vrátila čo i len čiastočne dlžnú sumu, vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 25.11.2014.

Nakoľko navrhovateľka dostatočne preukázala svoj právny nárok na žalované plnenie, súd navrhovateľke priznal celú uplatňovanú sumu vrátane úroku z omeškania a to za obdobie odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti dlžnej sumy. Keďže odporkyňa nesplnila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, čo jej zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľke ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Výška úroku z omeškania predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenou Národnou bankou Slovenska podľa vl. nar. č. 87/1995 Z. z. v čase vzniku nároku.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka ako plne úspešný účastník má právo voči odporkyňi ako neúspešnému účastníkovi na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 102 € a náhrady trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci z hodnoty sporu po 81,33 € (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní) + 2 x režijný paušál po 8,39 € (za rok 2015), + 1 x režijný paušál po 8,58 € (za rok 2016) t. j. 25,36 € (§ 15 písm. a), § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), ktoré uplatnené trovy konania jej súd v celom rozsahu priznal a spolu tak trovy právneho zastúpenia činia sumu 269,35 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).