

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202910
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513202910.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, občianske SR právne zastúpenej JUDr. Patrikom Podhradským v konaní o zaplatenie 2 2570,65 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému sumu 122,72 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 26.6.2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vo výške 653,17 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského, advokáta AK, Bratislava vedený v N. L., a.s., č. účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.06.2013 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 2 570,65 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 26.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluvu o RÚ), na základe ktorej mu žalobca poskytol úver vo výške 1 500,-- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodol na odklade splátok č. 5, 6, 7 úveru, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 1 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil žalobcovi sumu len 494,75 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 5 o viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2 570,65 eur dňa 26.6.2011, ale túto sumu neuhradil ani čiastočne. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania od prvého dňa omeškania v zákonnej výške 9,25 % ročne do zaplatenia.

Podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2013, najskôr do konania na podporu žalovaného vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica.

Súd vyzval žalobcu na predloženie žiadosti žalovaného o započítanie pohľadávky v podobe nesplatených úverových splátok úveru zo zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX a predloženie zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX a kartou klienta k tejto zmluve.

Podaním doručeným súdu dňa 27.9.2013 žalobca oznámil, že k započítaniu pohľadávky na vyplatenie úveru podľa zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX s pohľadávkou žalobcu vyplývajúcej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva z bodu 5 žiadosti o poskytnutie RÚ a poukázal na čl. 10 ods. 10.2 zmluvných dojednaní zmluvy o RÚ, podľa ktorého v prípade, že Dlžník požiada Veriteľa o započítanie svojej pohľadávky, ktorú má voči veriteľovi na poskytnutie úveru podľa tejto zmluvy o RÚ s pohľadávkou veriteľa v podobe nesplatených splátok úveru, príp. ďalších záväzkov zo Zmluvy o RÚ uvedenej v žiadosti Dlžníka o poskytnutie úveru, stávajú sa ku dňu uzavretia tejto zmluvy o RÚ splatnými všetky záväzky Dlžníka zo Zmluvy o RÚ špecifikovanej v žiadosti Dlžníka o poskytnutie úveru. K započítaniu v zmysle uvedeného a teda k úhrade žalobcu voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX došlo v roku 2010.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi doručil žalobu a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd oznámil žalobcovi a žalovanému vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a žalovaného vyzval, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom do konania na jeho podporu.

Žalobca namietal vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného.

OS v Starej Ľubovni uznesením č.k. 6C/166/2013-41 zo dňa 9.12.2013 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo na podporu žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica nie je prípustné.

Podaním, doručeným súdu dňa 9.9.2014, oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník na podporu žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, zast. JUDr. Patrikom Podhradským Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9 Bratislava, ktorý dňa 1.12.2014 oznámil, že netrvá na vstupe vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovaného.

Dňa 22.5.20105 právny zástupca žalovaného JUDr. Patrik Podhradský, advokát AK, Bratislava, predložil súdu splnomocnenie na zastupovanie žalovaného v tomto konaní a zároveň sa písomne vyjadril k žalobe.

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov, preto súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie prednesom pr. zástupcu žalovaného, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi - zmluvou o RÚ č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednania Zmluvy o RÚ spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru o dlžníkovi, kartou klienta - platobnou históriou, oznámením o zosplatnení úveru, zmluvou o poskytnutí RÚ č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednania k tejto zmluve o RÚ, oznámením o schválení úveru veriteľa dlžníkovi k tejto zmluve o RÚ, kartou klienta k tejto zmluve o RÚ, vyjadrením žalobcu, vyjadrením žalovaného, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Z predloženého predtlačeného typového tlačiva - formulára označeného ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, že je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohodu o odmene za poskytnutie služby spočívajúcej v odklade splátok úveru a revolvingu, 6. časť zmluvy sa týkala údajov o schválení revolvingu. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka, miesto a dátum podpisu. 1. časť zmluvy o RÚ obsahuje údaje o veriteľovi, 2. časť osobné údaje o dlžníkovi, 5. časť obsahuje údaje o požadovanom RÚ a túto časť podľa tvrdenia žalobcu mal vypísať žalovaný. V tejto časti je predtlačený text „Žiadam o započítanie pohľadávky Veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky (úveru), príp. ďalších záväzkov zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č..... s pohľadávkou v podobe môjho nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ, a to ku dňu poskytnutia úveru“. V tomto texte bolo dopísané č. zmluvy o RÚ XXXXXXXXXXX. Účel úveru - zariadenie domácnosti. 6. časť zmluvy obsahuje údaje o schválenom RÚ, túto časť vypísal žalobca. V závere Zmluvy je miesto na dátum a podpis účastníkov

zmluvy. Žalovaný podpísal túto žiadosť o poskytnutie úveru v Starej Ľubovni dňa 13.5.2010 a žalobca podpísal zmluvu o RÚ v Bratislave dňa 17.5.2010.

Žalobca tiež podpísal o oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX v Bratislave dňa 17.5.2010.

V 5. a 6. časti zmluvy o RÚ a v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o RÚ zo dňa 17.5.2010 sú uvedené tieto totožné údaje: Poskytnutá čiastka úveru - úverový limit, resp. schválená výška úveru (v oznámení veriteľa o schválení úveru) 1500,-- eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, 22. dňa v mesiaci, mesačná splátka vrátane úrokov 85,15 eur, zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1 565,40 eur, ročná úroková sadzba úveru 70 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur, zmluvná odmena po poskytnutí revolvingu 1 185,29 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

V 5. a 6. časti zmluvy o RÚ sú tieto rozdielne údaje: v 5. časti priemerná RPMN za úver 48,66 %, v 6. časti 51,49 %, v 5. časti predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu 60,27 % a v 6. časti 56,09 %. V zmluve nie je uvedený dátum splatnosti prvej splátky a dátum konečnej splatnosti úveru, tieto údaje sú uvedené len v oznámení o schválení úveru - dátum splatnosti prvej splátky úveru 22.6.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru 22.5.2013. V oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené iné údaje, ako v 5. a 6. časti zmluvy o RÚ, a to v oznámení o schválení úveru je uvedené: RPMN úveru 68,72 %, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy 51,49 %, ale v 5. časti zmluvy je 48,66 %, schválená výška revolvingu 993,43 eur, ale v zmluve poskytnutá čiastka revolvingu - 858,31 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 993,43 eur, zmluvná odmena po poskytnutí úveru 1 788,35 eur, v zmluve je uvedená zmluvná odmena 1565,40 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) je rovnaká, ako v 6. časti zmluvy 56,09 %, ročná úroková sadzba revolvingu je rovnaká, ako v 5. časti zmluvy 68,44 %.

Odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ zmluvy o RÚ - dohoda o poskytnutí služby odkladu splátok - „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutú službu spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 222,95 eur“. Dátum nadobudnutia účinnosti a platnosti zmluvy je uvedený 17.5.2010.

V záverečnej časti oznámenia veriteľa o schválení úveru je uvedené: „Na základe žiadosti o započítanie pohľadávky veriteľa v podobe nesplatených splátok úveru, príp. ďalších záväzkov zo Zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX s Vašou pohľadávkou v podobe nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru, započítavam pohľadávku z uvedenej zmluvy vo výške 659,58 eur s Vašou pohľadávkou voči veriteľovi na poskytnutie úveru vo výške 1 500,-- eur. Po vykonanom započítaní Vašej pohľadávky z tejto zmluvy o RÚ činí 840,42 eur.“

Zmluvné dojednania zmluvy o RÚ, na ktoré odkazuje zmluva, sú písané malým, nečitateľným písmom a nie sú verifikované (podpísané) ani žalovaným a ani žalobcom.

Z karty klienta - platobnej histórie - vyplýva, že žalobca vyplatil žalovanému vrátane revolvingov sumu 617,47 eur, teda žalobca mu neposkytol úver vo výške 1 500,-- eur a ani revolvingový úver v schválenej výške 993,43 eur a neposkytol mu ani čiastku revolvingu uvedenú v oznámení o schválení úveru 858,31 eur. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že zo schválenej výšky úveru 1 500,-- eur „započítal“ pohľadávku žalovaného voči žalobcovi v podobe nesplateného úveru na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 659,58 eur. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva, že po vykonanom započítaní výška pohľadávky žalovaného zo zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX je 840,42 eur (1 500 - 659,58 = 840,42 eur). Z karty klienta však vyplýva, že žalobca skutočne vyplatil žalovanému dňa 17.5.2010 úver vo výške 617,47 eur, teda mu ešte pred vyplatením úveru z tejto sumy 840,42 eur zrazil sumu 222,95 eur (840,42 - 222,95 = 617,47) za odklad splátok v zmysle čl. 8. Odsek 8.1.a zmluvy o RÚ, hoci v čase vyplatenia úveru žalovaný nebol v omeškaní so žiadnymi splátkami a ani nepožiadal žalobcu o odklad žiadnych splátok, teda žalobca si zrazil odmenu za odklad splátok, hoci žalovanému takúto službu dňa 17.5.2010 neposkytol. Žalovaný uhradil mesačne splátky vo výške 85,15 eura a dostal sa do omeškania čiastočne s platením 1. splátky a s platením 5. splátky. Poslednú splátku žalovaný uhradil dňa 22.2.2011 a celkom splatil žalobcovi sumu 494,75 eur. Žalobca oznámil žalovanému zosplatenie úveru dňa 8.5.2011, keďže bol v omeškaní s

platením splátok č. 9, 10 a 11 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 255,45 eur v lehote 15 dní od doručenia oznámenia, inak sa stane splatným celý dlh. Oznámenie o zosplatnení prevzal žalovaný dňa 11.5.2011. Žalovaný v lehote stanovenej v oznámení dlžnú sumu neuhradil.

Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Poukázal na to, že predmetom konania je spotrebiteľská zmluva, ktorú je potrebné posudzovať podľa ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách. Žalobca má nárok len na zaplatenie poskytnutého úveru bez poplatkov a bez úrokov. Zmluvné dojednania Zmluvy o RÚ, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, sú neprijateľné zmluvné podmienky, teda sa nestali súčasťou zmluvy a preto aj úroky a poplatky uvedené v týchto Zmluvných dojednaniach sú neplatné. Žalobca vopred pripravil obsah zmluvy, ktorý žalovaný nemohol ovplyvniť, teda podmienky zmluvy nebol so žalovaným individuálne dojednané, ako napr. dojednanie o úrokoch za úver, o poplatkoch za úver a ďalších poplatkoch, o zmluvnej pokute a RPMN. Žalovaný mohol zmluvu podpísať alebo ju nepodpísať, t.j. nemohol meniť podmienky zmluvy. Žalobca v konaní uplatňuje neprimerané vysoké úroky a poplatky za úver, čo je v rozpore s dobrými mravmi a preto sú tieto podmienky zmluvy neplatné. Poukázal na to, že v čase uzavretia zmluvy boli priemerné úroky obchodných bánk podľa štatistických údajov NBS pri obdobných úveroch vo výške 10 -12 % ročne, ale v zmluve je dohodnutý ročný úrok z úveru vo výške 70 % ročne, čo je viac ako šesťnásobok. Zmluva o RÚ tiež neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konečnú splatnosť úveru, celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Zmluva trpí vnútorným a obsahovým rozporom medzi návrhom zmluvy v bode 5 a akceptáciou zmluvy v bode 6. Tieto rozpory sú ohľadom RPMN úveru a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. V bode 5 zmluvy je uvedená predpokladaná RPMN za úver 68,95 %, ale v bode 6. je 64,06 %, v bode 5 zmluvy je predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 67,59 %, ale v bode 6 je 55,45 %. Návrh žalovaného na uzavretie zmluvy žalobca neakceptoval, ale z jeho strany podľa bodu 6 zmluvy došlo k novému návrhu na uzavretie zmluvy, ktorý však nebol akceptovaný žalovaným. Zmluva o RÚ pre nedodržanie písomnej formy nevznikla. Tvrdil, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu a preto žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi len istinu, ktorú mu vyplatil. Vzniesol námietku premlčania celého nároku a tvrdil, že žalobca poskytol podľa zmluvy žalovanému úver v máji 2010 vo výške 617,47 eur a žalovaný mu uhradil sumu 494,75 eur a v októbri 2009 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 388,80 eur a žalovaný mu uhradil sumu 791,70 eur. Z dôvodu premlčania, keďže žalobca uplatnil nárok po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalovaný na pojednávaní trval na svojom písomnom vyjadrení a žiadal žalobu zamietnuť. Opakovane tvrdil, že zmluva nevznikla, keďže trpí vnútornými a obsahovými rozporami, a to rozporom medzi ponukou na uzatvorenie zmluvy a akceptáciou zmluvy. Zmluva však vzniká až vtedy, keď dôjde k akceptácii zmluvy. Finančné prostriedky žalobca vyplatil žalovanému v máji 2010. Na jednej strane tvrdil, že žalovaný mal povinnosť tieto prostriedky vrátiť žalobcovi v máji 2010 ako bezdôvodné obohatenie, ale na druhej strane tvrdil, že žalovaný nevedel o tom, že išlo o bezdôvodné obohatenie, keďže splácal žalobcovi splátky do 22.2.2011. Žalovaný nevedel uviesť, odkedy začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia lehota na uplatnenie práva na súde. Tvrdil, že mu nebolo doručené oznámenie o zosplatnení úveru. Uplatnil si trovy konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ObZ) Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>).

Podľa § 497 ObZ Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Uvedená zmluva o RÚ má charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné tento právny vzťah posudzovať podľa ustanovení OZ, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia tejto zmluvy o úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43 OZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 43a ods. 1 OZ Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 44 OZ Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o RÚ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods.5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 od. 8 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 555 ods. 1, 2 OZ Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 580 OZ Ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 581 ods. 2 OZ Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zák. ustanovenia Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 OZ Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods. 2 OZ Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c vyhl. č. 87/1995 Z.z. Prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku 17.5.2010 (ďalej len ZoSÚ) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť

v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru .

Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak

je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ účinného v čase podpísania zmluvy o úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 10 ods. 2 ZoSÚ Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o:

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Podľa § 10 ods. 3 ZoSÚ Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných

splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 1 zák. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku 30.10.2009 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona Pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach. Podľa § 7 ods. 1 ZoOS Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Podľa § 7 ods. 2 ZoOS obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Podľa § 7 ods. 4 ZoOS Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g/ ZoOS obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k a/ existencii výrobku alebo povahe výrobku, g/ právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 8 ods. 3 ZoOS obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredia opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 ZoOS Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal

Právne posúdenie veci

Súd po preskúmaní okolností pri uzavretí zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX dospel k záveru, že účastníci neuzavreli zmluvu o RÚ, hoci žalobca tvrdí, že došlo k uzavretiu zmluvy o RÚ, ale žalovaný podpísal žiadosť o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o RÚ sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaný v danom prípade podpísal tlačivo označené ako žiadosť o RÚ, je zrejmé, že žalobca mu mal poskytnúť peňažné prostriedky, ale úverový rámec RÚ

žalobca v čase podpísania žiadosti o poskytnutie RÚ žalovanému ešte neschválil a ani neurčil ďalšie podmienky poskytnutia RÚ. Žalovaný sa však zaviazal uhradiť v stanovených termínoch 36 splátok s presne určenou výškou splátky. Pri posúdení, či žalovaný uzavrel zmluvu o RÚ so žalobcom, súd konštatuje, že v predmetnej veci ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby (použil ho na zariadenie domácnosti), t.j. ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t.j. ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere v ObZ je potrebné aplikovať ustanovenia § 52-54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ), ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave OZ a takáto zmluva musí mať obligatórne náležitosti stanovené v tomto zákone. Zároveň na túto zmluvu je potrebné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nementí.

Z predmetnej zmluvy o RÚ vyplýva, že 1. až 5. časť bola vypísaná pred podpísaním zmluvy žalobcom a takto vyplnenú časť zmluvy podpísal žalovaný dňa 13.5.2010 v Starej Ľubovni a následne žalobca vypísal 6. časť zmluvy a podpísal zmluvu až dňa 17.5.2010 v Bratislave. Toto tvrdenie súd opiera aj o oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o RÚ (čl. 14), ktoré podpísal žalobca dňa 17.5.2010. Oznámenie veriteľa o schválení úveru nie je podpísané žalovaným. Žalobca v zmluve o RÚ neuviedol začiatok splácania úveru a termín konečnej splatnosti, keď uviedol len počet splátok 36, mesačná splátka k 22. dňu v mesiaci, ale zo zmluvy nie je zrejmé, kedy spotrebiteľ začal úver čerpať, odkedy mal začať platiť splátky úveru a kedy bol termín konečnej splatnosti úveru.

Z uvedeného vyplýva, že takýto postup a konanie žalobcu je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax v zmysle § 7 ods. 2 a 8 ods. 1 písm. g/, ods. 3, 4 ZoOS, keďže v čase podpisu zmluvy žalovaný nevedel, v akej výške a s akými podmienkami mu žalobca úver, resp. úverový rámec schváli, žalovaný podpísal len žiadosť o poskytnutie úveru a údaje o schválenej výške úveru a podmienky poskytnutia úveru mu žalobca oznámil dodatočne dňa 17.5.2010, keď žalovaný už nemal možnosť ovplyvniť ani výšku úveru, ani jeho podmienky, nebola mu daná možnosť sa rozhodnúť, či za takýchto podmienok zmluvu o RÚ podpíše alebo nie. Takéto konanie žalobcu mohlo žalovaného viesť do omylu vo vzťahu ku cene, ku výške úveru, ku termínu konečnej splatnosti a k ďalším podmienkam úveru.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že nedošlo k uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovaným v zmysle § 40 ods. 1, § 43a ods. 1 a § 44 OZ a § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX tiež neobsahuje obligatórne náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. f/, g/, i/, k/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to neobsahuje: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (písm. g), podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto

zmeny (písm. i), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k). V zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ale je len uvedené, že žalovaný má zaplatiť úver 36 splátkami bez toho, aby bolo uvedené, kedy je termín splatnosti prvej splátky úveru a kedy je konečný termín splatnosti úveru. Tento údaj uviedol žalobca až v oznámení o schválení úveru, ale neuviedol ho v zmluve. V zmluve je uvedené, že žalovaný má platiť mesačnú splátku úveru vo výške 85,15 eur, ale nie je uvedené, koľko z tejto mesačnej splátky je splátky istiny, koľko je splátka úroku a koľko je poplatok a tiež nie je uvedené, aké má žalovaný platiť poplatky a v akej výške. V zmluve nie sú uvedené poplatky, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť. Súd dodáva, že v zmluve je uvedená neprimeraná ročná úroková sadzba úveru 70 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Ide o neprijateľnú podmienku zmluvy, odporujúcu dobrým mravom a ust. § 53 ods. 6 OZ, teda o absolútne neplatnú podmienku zmluvy v zmysle § 39 a § 53 ods. 5 OZ. V čase uzavretia zmluvy - v máji 2010 - boli priemerné úrokové miery obchodných bánk uverejnené na stránke NBS pri obdobných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 12,66 % ročne. Úrok uvedený v zmluve o RÚ je takmer šesťkrát vyšší, čo je v rozpore s dobrými mravmi a judikatúrou súdov - s rozhodnutím NS SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 a KS Prešov sp. zn. 3Co 151/2013, podľa ktorého dohoda o výške úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom a úroky dohodnuté v zmluve o úvere nesmú presiahnuť úrokovú mieru poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy s poukazom na § 53 ods. 6 OZ, čo v prejednávacom prípade nebolo splnené. Judikatúra súdov nikde nespochybnila, že neprimerané úroky nie sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 MCdo 1/09 z 31.07.2009, NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.04.2012, KS Prešov sp. zn. 3 Co 67/2012 z 24.10.2012).

Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 z 7. 5.2013 cena plnenia (vrátané úrokov) nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 OZ) s odkazom na rozsudok súdneho dvora C 484/08-

CajadeAhorosy Monte de Pidadde Madrid proti Asociación del Usaurios de Servicios Bancarios.

Neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované aj za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade so zákonom a dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Podľa judikatúry súdov SR a judikatúry NS SR neprimeranou a preto odporujúcou zákonu a dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní obdobných úverov. Úrok 6-násobne vyšší, ako bol priemer porovnateľných úverov poskytovaný obchodnými bankami, podstatne prevyšuje obvyklú odplatu na finančných trhoch. Vzhľadom na zistenú priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov v obchodných bankách v čase poskytnutia úveru (12,66 % ročne), 6 násobne navýšenie úrokovej sadzby je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách a preto je potrebné považovať ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ vo výške 70 % ročne za úžernícku a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu

Žalovaný mal podľa úverovej zmluvy č. 2 zaplatiť žalobcovi neprimeranú odmenu za poskytnutý úver vo výške 1 565,40 eur a podľa oznámenia o schválení úveru mu mal zaplatiť odmenu vo výške 1788,35 eur, ale ani v zmluve, ani v oznámení o schválení úveru, nie je uvedené, čo je zahrnuté v tejto odmene, koľko z tejto odmeny je úrok z úveru, koľko sú poplatky a za čo ich mal žalovaný platiť. Takto stanovená odmena vo výške 253 % ku skutočne vyplnenej výške úveru 617,47 eur je v rozpore s dobrými mravmi, je neurčitá a je neprijateľnou, teda absolútne neplatnou podmienkou zmluvy v zmysle § 3 a 39 OZ a § 53 ods. 5 OZ.

Z karty klienta ku zmluve č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca dňa 17.5.2010 skutočne poskytol žalovanému úver vo výške 617,47 eur, preto aj keď zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX nebola uzavretá písomne a neobsahuje obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f, g, i, k, ale

žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 617,47 eur, je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. tento úver považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného žalobca má preto právo len na vrátenie sumy, ktorú žalovanému skutočne vyplatil, t.j. na vrátenie sumy 617,47 eur. Žalovaný mu z tejto sumy zaplatil sumu 494,75 eur, teda žalobca má právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou a zaplatenou sumou, t.j. má právo na zaplatenie sumy 122,72 eur (617,47-494,75), preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 122,72 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 26.6.2011 do zaplatenia.

Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok úveru, žalobca mu dňa 8.5.2011 oznámil zosplatenie celého úveru, v ktorom ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní odo doručenia, inak sa stane splatným celý dlh. Žalovaný prevzal toto oznámenie o zosplatení celého úveru dňa 11.5.2011 (doručenka na čl. 9), lehota na zaplatenie mu uplynula dňa 26.5.2011 a nasledujúcim dňom, t.j. dňa 27.5.2011 sa dostal do omeškania so zaplatením celej dlžnej sumy vo výške 122752 eur. Žalobca uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške 9,25 % ročne až od 26.6.2011, preto mu súd priznal požadovaný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne až od 26.6.2011 do zaplatenia. V čase omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25 % a zvýšená o 8 percentuálnych bodov je ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013

K námietke premlčania vznesenej žalovaným súd dodáva, že v časti zaplatenia sumy 122,75 eur s príslušenstvom nedošlo ku premlčaniu nároku. Ako je uvedené vyššie žalobca skutočne poskytol žalovanému úver vo výške 617,47 eur a žalovaný mu z tejto sumy uhradil len sumu vo 494,75 eur. Žalovaný sa dostal do meškania s platením splátok úveru, preto žalobca mu oznámil zosplatenie celého úveru. Nepravdivé bolo tvrdenie žalovaného, že toto oznámenie o zosplatení celého úveru neprevzal, keďže žalobca preukázal, že ho prevzal dňa 11.5.2011 (doručenkou na čl. 9). Žalobcovi začala plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva - na zaplatenie dlžnej sumy nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. od 27.5.2011 a uplynula dňa 27.2014. Žalobca uplatnil svoj nárok na súd dňa 14.6.2013. teda pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty a preto nárok v tejto časti nie je premlčaný.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú aj v časti zaplatenia istiny, aj úroku z omeškania.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca nevyplatil žalovanému výšku schváleného úveru - 1 m500,-- eur, ale mu vyplatil len sumu 617, 47 eur a ešte predtým, než vyplatil úver žalovanému, mu odpočítal sumu 222,95 eur ako odplatu za poskytnutie služby uvedenej v čl. 8.1 písm. a) zmluvy, pričom žalovaný v tom čase, t.j. dňa 17.5.2010 nebol v omeškani s platením žiadnych splátok úveru. Žalovaný teda uhradil za túto službu žalobcovi ešte predtým, než ju vôbec využil a žalobca tým získal prospech skôr, ako spotrebiteľovi - žalovanému službu poskytol, teda získal bezdôvodné obohatenie. Táto skutočnosť vyplýva z oznámenia o schválení úveru zo dňa 17.5.2010 a tiež z karty klienta Takáto dohoda o poskytnutí služby za odklad splátok uvedená v čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ zmluvy o RÚ č. 2 spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa a preto je neprijateľnou a teda absolútne neplatnou podmienkou zmluvy podľa § 3, § 39 a § 53 ods. 5 OZ. Keďže v tejto časti je dohoda neplatná a túto sumu 222,95 eur žalobca nevyplatil žalovanému, súd v tejto časti žalobu zamietol, aj v časti istiny, aj úroku z omeškania.

Z oznámenie o schválení úveru - zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že z výšky schváleného úveru žalovanému 1 500,-- eur dňa 17.5.2010 na základe žiadosti žalovaného o započítanie pohľadávky žalobcu - veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky/úveru zo zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX s pohľadávkou žalovaného v podobe nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru žalobca započítal svoju pohľadávku z tejto zmluvy vo výške 659,58 eur s pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi na poskytnutie úveru vo výške 1 500,-- eur. Po vykonanom započítaní výška pohľadávky žalovaného z tejto zmluvy o RÚ je 840,42 eur (vyplatená sumy 617,47 eur + zrazená odmena za odklad splátok úveru 222,95 eur).

K započítaniu pohľadávky žalobcu z predchádzajúcej úverovej zmluvy uzavretej dňa 30.10.2009 (ďalej len úverová zmluva č. 1) súd udáva:

Okrem iného do formulárového tlačiva - žiadosti o poskytnutie RÚ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva č. 2) žalobca v 5. časti predtlačil text v nasledovnom znení: „Žiadam (rozumej žalovaný) o započítanie pohľadávky v podobe nesplatených splátok pôžičky (úveru) príp. ďalších záväzkov zo

Zmluvy o revolvingovej pôžičke (úvere) č..... s pohľadávkou v podobe môjho nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ, a to ku dňu poskytnutia úveru.“ Do tohto textu bolo dopísané číslo úverovej zmluvy XXXXXXXXXX, t. j. predchádzajúcej úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.10.2009 (čl. 50, 51 spisu) (ďalej len úverovej zmluvy č. 1). V 5. časti zmluvy č. 2 však nie je uvedené, v akej výške žiada žalovaný započítať pohľadávku žalobcu v podobe nesplatených splátok z úverovej zmluvy č. 1 uzavretej dňa 30.10.2009 a k započítaniu týchto nesplatených splátok malo dôjsť s „pohľadávkou žalovaného v podobe nároku žalovaného“ na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa zmluvy č. XXXXXXXXXX - zmluvy č. 2 - a to ku dňu poskytnutia úveru. Z uvedeného je zrejmé, že ak by aj žalovaný žiadal o takéto započítanie pohľadávky, ide o žiadosť a započítanie pohľadávky presne neurčenej, nie je uvedené, či ide o splatnú pohľadávku (len je uvedené že ide nesplatené splátky úveru), nie je uvedená výška splatnej pohľadávky žalobcu, nie je uvedené, koľko mesačných splátok podľa úverovej zmluvy č. 1 žalovaný nesplatil žalobcovi ku 13.5.2010. Žalovaný v čase podpísania žiadosti o započítanie pohľadávky, t.j. dňa 13.5.2010 nemal voči žalobcovi žiadnu pohľadávku, čo vyplýva aj z textu, keďže k započítaniu pohľadávky žalobcu malo dôjsť s pohľadávkou v podobe nároku žalovaného na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ, teda žalovaný nemal voči žalobcovi v tom čase žiadnu pohľadávku, ale mal len nárok na poskytnutie schválenej výšky úveru, pričom dňa 13.5.2010, kedy podpísal žiadosť o započítanie pohľadávky a žiadosť o poskytnutie úveru, žalovaný nevedel, v akej výške mu žalobca úver schválil. Ako je uvedené vyššie, žalobca až dňa 17.5.2010 schválil žalovanému výšku úveru - 1 500,-- eur. Takéto započítanie pohľadávky je v rozpore s ust. § 580 a 581 OZ, podľa ktorého pohľadávky zaniknú započítaním vtedy, ak ide o vzájomné pohľadávky veriteľa a dlžníka, ktoré sa vzájomne kryjú a ktorých plnenie je rovnakého druhu a ak niektorých z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

V prejednávanom prípade nedošlo k započítaniu pohľadávky žalovaného z prechádzajúcej úverovej zmluvy č. 1 v zmysle § 580 a 581 OZ, preto nezanikla pohľadávka žalobcu voči žalovanému z predchádzajúcej úverovej zmluvy č.1 (č. XXXXXXXXXX). Nebolo možné započítať pohľadávky, keďže nešlo o vzájomné pohľadávky žalobcu a žalovaného, ktorých plnenie bola rovnakého druhu, nešlo o pohľadávky, ktoré sa vzájomne kryli a nešlo o splatnú pohľadávku žalobcu a žalovaného tak, ako to upravuje ust. § 580 a 581 OZ

Z predloženej úverovej zmluvy č. 1 (č. XXXXXXXXXX) vyplýva, že žalovaný podpísal obdobné formulárové tlačivo - Žiadosť o poskytnutie RÚ/ Zmluva o RÚ dňa 28.10.2009, ktorou žiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 431,52 eur, žalobca vypísal 6. časť zmluvy a podpísal zmluvu až dňa 30.10.2009. Žalobca dňa 30.10.2009 oznámil žalovanému schválenie úveru vo výške 431,52 eur, ktorý mal platiť 30 mesačnými splátkami 22. dňa v mesiaci po 26,39 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru bola 360,15 eur, RPM za úver 64,06 %, ročná úroková sadzba 68,95 %, priemerná RPMN za úver 37,95 %. Z karty klienta k tejto zmluve č. 1 vyplýva, že žalobca dňa 30.10.2009 skutočne vyplatil žalovanému úver ale len vo výške 388,80 eur. Z karty klienta k tejto zmluve č. 1 vyplýva, že žalovaný ku 17.5.2010 (ku podpísaniu žiadosti o poskytnutie úveru podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX a žiadosti o započítanie pohľadávky zo zmluvy č. 1) uhradil žalobcovi 5 splátok úveru po 26,39 eur mesačne, a to dňa 24.11.2009 uhradil 26,39 eur, dňa 16.2.2010 uhradil 2x po 26,39 eur, dňa 19.2.2010 uhradil 26,39 eur, dňa 19.3.2010 uhradil 26,39 eur, hoci s niektorými splátkami bol v omeškaní a spolu mu uhradil 131,95 eur. Z uhradenej sumy žalobca započítal na poplatky za upomienky sumu 2x 1,14 eur a 1x 2,28 eur. Ak podľa oznámenia žalobcu o schválení tohto úveru č. 1 mal žalovaný stanovený dátum prvej splátky dňa 22.12.2009, ku dňu 13.5.2010 (ku podpísaniu žiadosti o započítanie pohľadávky zo zmluvy č. 1) žalovaný mal zaplatiť žalobcovi 5 splátok úveru, teda uhradil žalobcovi všetky splatné splátky úveru a z tejto úverovej zmluvy č. 1 dňa 13.5.2010 nemal žiadne neuhradené splatné splátky úveru. teda žalobca nemal voči žalovanému z tejto úverovej zmluvy č. 1 žiadnu splatnú pohľadávku. Súd tiež poukazuje na to, že aj keď žalovaný bol v omeškaní s platením 2. splátky úveru, žalobca v zmysle § 53 ods. 8 a § 565 OZ nevyhlásil splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky a preto dňa 17.5.2010 žaloby nemal voči žalovanému žiadnu splatnú pohľadávku. Na základe uvedeného nemohlo dôjsť ku započítaniu pohľadávky žalobcu z tejto úverovej zmluvy č. 1. Podľa názoru súdu išlo o poskytnutie ďalšieho úveru, v poradí druhého, žalobcom žalovanému, ktorým sa čiastočne mal refinancovať predchádzajúci úver č. 1 za podmienok horších, ako bol poskytnutý úver č. 1, keďže napr. pri úverovej zmluve č. 1 je uvedená ročná úroková sadzba 68,95 % (ide tiež o neprimerane vysokú úrokovú sadzbu), ale pri úverovej zmluve č. 2 je uvedená ešte vyššia ročná úroková sadzba 70 %.

Žalovaný mal totiž zaplatiť podľa úverovej zmluvy č. 1 žalobcovi nielen poskytnutý úver, dohodnuté úroky z toho úveru, odmenu za poskytnutie úveru, hoci predmetný úver, ako je uvedené nižšie bol bezúročný a bez poplatkov, ale zo zostatku ním vyčísleného neuhradeného úveru vo výške 840,42 eur, mal na základe ďalšej úverovej zmluvy č. 2 zase zaplatiť žalobcovi úver vo výške 840,42 eur (t.j. aj z odmeny za odklad splátok 222,95 eur), ale aj úrok z úveru vo výške 70 % ročne, odmenu za poskytnutie úveru a ďalšie poplatky. Také konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi, ide o nekalú obchodnú praktiku žalobcu, ktorej nemôže byť poskytnutá súdna ochrana.

Z karty klienta ku zmluve č. 1 (č. XXXXXXXXXXXX) vyplýva, že dňa 17.5.2010, t.j. v deň uzavretia úverovej zmluvy č. 2, bolo na tomto účte žalovaného zúčtovaných celkom 25 splátok po 26,39 eur, a to od splátky č. 6 do splátky č. 30., čo je suma 659,75 eur. Z predložených dôkazov je možné predpokladať, že žalobca si sám vyplatil predchádzajúci úver žalovaného vo výške 659,75 eur ďalším úverom, ktorý mu schválil, teda nedošlo ku žiadnemu započítaniu vzájomných pohľadávok žalobcu a žalovaného, ale v skutočnosti išlo o ďalší úver, t.j. ďalšiu pohľadávku žalobcu voči žalovanému. Žalobca totiž chcel ďalším úverom žalovaného, ktorý mu mal schváliť, uhradiť ním vyčíslený zostatok z predchádzajúceho úveru č. 1. Ako je uvedené, vyššie žalovaný však nemal žiadnu pohľadávku voči žalobcovi. Podľa názoru súdu konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi, aj keď žalobca tvrdí, že došlo k započítaniu pohľadávok, takýmto spôsobom a postupom, ktorý je v rozpore s právnymi predpismi - s § 580 a 581 OZ nemohlo dôjsť k započítaniu vzájomných pohľadávok účastníkov konania a preto takéto započítanie je potrebné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon a nekalú obchodnú praktiku žalobcu, ktorej súd nemôže poskytnúť právnu ochranu.

Súd dodáva, že ak by podrobil úverovú zmluvu č. 1 (č. XXXXXXXXXXXX) uzavretú dňa 30.10.2009 súdnej kontrole, je potrebné konštatovať, že táto zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uvedené v § 4 ods. 2 písm. d/ , g/, i/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku 30.10.2009, a to neobsahuje: adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (písm. d), konečnú splatnosť úveru (písm. g), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (písm.i) a preto v zmysle 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. sa úver poskytnutý na základe tejto zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z platobnej histórie ku zmluve č. 1 vyplýva, že žalobca dňa 30.10.2009 vyplatil žalovanému úver vo výške 388,80 eur a žalovaný mu uhradil 5 splátok, t.j. celkom mu uhradil sumu 131,95 eur. Žalovaný by mal nárok len zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom a uhradenou sumou, t.j. by mal nárok na zaplatenie sumy 256, 85 eur a nie sumu 659,75 eur, ktorú uviedol žalobca v oznámení o schválení úverovej zmluvy č. 2 dňa 17.5.2010.

Na doplnenie súd ešte dodáva, že predmetom konania nebolo zaplatenie úveru podľa úverovej zmluvy č. 1 (č. XXXXXXXXXXXX) uzavretej dňa 30.10.2009, podľa ktorej žalobca vyplatil žalovanému úver vo výške 388,80 eur (čl. 60) a v skutočnosti mu zaplatil úver vo výške 131,95 eur. Predmetom konania bolo zaplatenie úveru podľa úverovej zmluvy č. 2 - č. XXXXXXXXXXXX podpísanej žalobcom dňa 17.5.2010 a súd pri rozhodovaní vychádzal len zo skutočne vyplatenej sumy úveru žalovanému vo výške 617,47 eur a nie zo schválenej sumy úveru žalobcom vo výške 1500,-- eur, z ktorej podľa oznámenia o schválení úveru mal byť uhradený zostatok úveru podľa úverovej zmluvy č. 2 vo výške 659,58 eur vyčíslenej žalobcom. Ak však žalobca zo schválenej výšky úveru 1 500.-- eur podľa úverovej zmluvy č. 2 preúčtoval žalovanému dňa 17.5.2010 zostatok ním vyčísleného nezaplateného úveru podľa úverovej zmluvy č. 1, potom u žalovaného by išlo o bezdôvodné obohatenie len vo výške 256,85 eur (a nie vo výške 659,75 eur). Nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 256,85 eur žalobca by mohol uplatňovať na súde v trojročnej ročnej premlčacej dobe stanovenej v § 107 ods. 2 OZ. Táto mu začala plynúť nasledujúcim dňom po preúčtovaní sumy 659,75 eur na účet ku úverovej zmluve č. 1, t.j. od 18.5.2010 a uplynula by dňa 18.5.2013. Žalobca však podal na súd žalobu dňa 14.6.2013, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú v časti zaplatenia 256,85 eur s prísl. a tiež z dôvodov uvedených vyššie (neplatného započítania pohľadávky) zamietol žalobu ako nedôvodnú v časti 406,90 eur (659,75 -256,85 eur) s prísl.

Na doplnenie súd udáva, že Zmluvné dojednania, ktoré mali byť súčasťou úverovej zmluvy č. 1 a úverovej zmluvy č. 2, sú napísané veľmi malým nečitateľným písmom, nie sú žalovaným podpísané, neboli so žalovaným individuálne dojednané a preto sú tieto Zmluvné dojednania neprijateľné podmienky zmluvy v zmysle § 53 ods. 1, 2, 3 a teda neplatné podmienky zmluvy v zmysle § 53 ods. 5 OZ.

Súd tiež poukazuje na to, že žalobca ako veriteľ pri uzavretí úverovej zmluvy č. 1 a aj úverovej zmluvy č. 2 nekonal s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá § 7 ods. 1 ZoSÚ, keď pred uzavretím ani

jednej úverovej zmluvy nezisťoval schopnosť žalovaného splácať úver, a to ani pred uzavretím úverovej zmluvy č. 1 dňa 30.10.2009 a ani pred uzavretím úverovej zmluvy č. 2 dňa 17.5.2010. Z obidvoch predložených úverových zmlúv vyplýva, že v čase i uzatvárania týchto spotrebiteľských zmlúv, žalovaný bol dôchodca a ani v jednej úverovej zmluve žalobca nezisťovať výšku dôchodku žalovaného a teda nezisťoval schopnosť žalovaného splácať poskytnuté úvery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2 570,65 eur s 9,255 % ročným úrokom z omeškania od 26.6.2011 do zaplatenia, súd priznal žalobcovi zaplatenie sumy 122,75 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od požadovaného dňa, t.j. od 26.6.2011 do zaplatenia. Žalobca mal vo vzťahu ku uplatňovanej istine s prísl. úspech v rozsahu 5 % (4,7 %) a žalovaný mal úspech v rozsahu 95 % (95,3 %). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného, úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu o 50 % (95- 5) a žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 90 %. Žalovaný si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 729,11 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej služby : 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ vyjadrenie vo veci samej, 3/vyjadrenie žalovaného k dôkazom zo dňa 7.3.2016, 4/ účasť na pojednávaní dňa 22.3.2016, 5/ účasť na pojednávaní dňa 12.4.2016 - 1 úkon 101,25 eur - 5x 101,25 eur vychádzajúc z hodnoty sporu , 2 x paušál 8,39 eur, 3x paušál 8,58 eur. Žalovaný si tiež uplatnil Hotové výdavky:

I. za účasť na pojednávaní dňa 22.3.2016:

1/ náhrada za stratu času (1/60 výpočtového základu (§17 ods.1,3) , t.j. 14,30 - pol hodina - za 2 hodiny - 4x14,30 spolu vo výške 57,20 eur

2/ cestovné náhrady Hertník- Stará Ľubovňa - Hertník - použité motorové vozidlo Škoda Favorit ŠPZ BJ 669 AE, pri spotrebe 7,3/100 km, cena pohonnej látky - 1,163 eur/l, počet km - 122 km. Základná náhrada za prejazdené km - amortizácia vozidla podľa počtu km: 22,33 eur, náhrada za spotrebované pohonné hmoty: 10,64 eur cestovné náhrady spolu 32,97 eur spolu strata času a cestovné náhrady vo výške 90,17 eur.

II. za účasť na pojednávaní dňa 12.4.2016 :

1/ náhrada za stratu času (1/60 výpočtového základu (§17 ods.1,3) , t.j. 14,30 - pol hodina - za 2 hodiny - 4x14,30 spolu vo výške 57,20 eur

2/cestovné náhrady Hertník- Stará Ľubovňa - Hertník - použité motorové vozidlo Škoda Favorit ŠPZ BJ 669 AE, pri spotrebe 7,3/100 km, cena pohonnej látky - 1,163 eur/l, počet km - 122 km. Základná náhrada za prejazdené km - amortizácia vozidla podľa počtu km: 22,33 eur, náhrada za spotrebované pohonné hmoty: 10,64 eur cestovné náhrady spolu 32,97 eur. Spolu strata času a cestovné náhrady vo výške 90,17 eur.

Žalovaný má právo na náhradu trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ vyjadrenie vo veci samej dňa 22,5.2015, 3/ vyjadrenie žalovaného k dôkazom doručené súdu dňa 9.3.2016, 4/ účasť na pojednávaní dňa 12.4.2016 odmena vo výške 101,25 eur za 1 úkon právnej služby vychádzajúc z hodnoty sporu 2570,65 eur, t.j. 4x 101,25 eur a náhradu trov právneho zastúpenia za úkon účasť na pojednávaní dňa 22.3.2016 vo výške 1 z odmeny 101,25 eur, t.j. vo výške 25,31 eur podľa § 13 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. , keďže pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci. Žalovaný tiež má právo na paušálne výdavky 2 x 8,39 eur - rok 2015 a 3 x 8,58 eur - rok 2016 a na hotové výdavky a cestovné náhrady za účasť na pojednávaní dňa 22.3.2016 vo výške 90,17 eur a za účasť na pojednávaní dňa 12.4.2016 tiež vo výške 90,17 eur. Žalovaný má právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia celkom vo výške 653,17 eur (odmena za úkony právnej služby 430,31 + 42,52 paušálne výdavky + 180,34 hotové výdavky). Súd priznal z tejto sumy 653,17 eur žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 90 %, t.j. vo výške 588 eur a zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého

odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).