

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214573  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115214573.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., Nám. SNP 98/2, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: E. E., J..

XX. XX. XXXX, naposledy nahlásený trvalý pobyt na Q. N. L., štátny občan SR, toho času neznámy pobyt, v konaní zast. opatrovníčkou Y. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 72,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 72,60 Eur od 01. 03. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý došiel dňa 14. 04. 2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 72,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 72,60 Eur od 01. 03. 2014 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalovaná suma predstavuje nárok navrhovateľa na zaplatenie poistného za dobu od 31. 05. 2013 do 28. 03. 2014 z dôvodu, že poistenie zodpovednosti zaniklo pre nezaplatenie poistného zo strany odporcu v zákonom stanovenej lehote. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať príslušný úrok z omeškania.

Vykonanými opatreniami okresný súd zisťoval súčasný pobyt odporcu. Tento má naďalej nahlásený trvalý pobyt na adrese obec N. L.. Súd sa pokúsil doručiť súdnu zásielku, obsahujúcu žalobný návrh vo veci samej vrátane výzvy na vyjadrenie na adresu uvedenú navrhovateľom v návrhu, a to na adresu E. XX, I.. OO PZ K. oznámilo tunajšiemu súdu, že menovaný sa na tejto adrese dlhodobo nezdržiava a zdržiava sa na neznámom mieste. Súd doručoval súdnu zásielku menovanému aj na adresu N. XX, N. L. cestou OO PZ N. L.. Príslušný policajný orgán oznámil, že previerkou v mieste predošlého bydliska menovaného bolo zistené, že nehnuteľnosť na tejto adrese už nadobudli noví majitelia, ktorí nemajú žiadny vzťah k odporcovi. Vykonanými previerkami sa nepodarilo zistiť relevantné skutočnosti k zisteniu súčasného pobytu odporcu. Na dotaz matka menovaného uviedla, že so synom nebýva od jeho 16 rokov a nesúhlasí byť ustanovená za jeho opatrovníka. Zároveň oznámila inú adresu odporcu U. XX, Ž.. Súdu sa vrátila z tejto inej adresy neprevzatá súdna zásielka s poznámkou poštového doručovateľa o tom, že adresát je neznámy. Preto sa súd pokúsil doručiť túto súdnu zásielku cestou Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, ktorým bolo zistené, že na tejto ulici sú len rodinné domy s orientačným číslom 1 a 4. Z opýtaných bývajúcich na tejto ulici nevedeli uviesť, o akú osobu by sa mohlo jednať. V dôsledku negatívneho

zistenia ohľadom adresy pobytu odporcu, súd tomuto uznesením v danej veci č. k. 15C/71/2015 zo dňa 03. 03. 2016 ustanovil opatrovníka v osobe Y. Š., súdnej tajomníčky tohto okresného súdu, s ktorým súd ďalej konal (ust. § 29 O.s.p.). Tomuto bol doručený žalobný návrh navrhovateľa.

V danej veci ide o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Preto podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol na základe pripojených listinných dôkazov.

Súd sa oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: žalobný návrh navrhovateľa s prílohami - poisťná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 31. 05. 2013 pod č. 8018733606 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - ŠTANDARD, všeobecné poisťné podmienky, oznámenie navrhovateľa zo dňa 29. 05. 2014 vo veci zániku poisťnej zmluvy adresované odporcovi, oznámenia o účtovaní dlžného poisťného zo dňa 03. 07. 2013, 03. 10. 2013, 03. 01. 2014 adresované odporcovi, opatrenia vykonané súdom za účelom zistenia súčasného pobytu odporcu a obsahom spisu v danej veci. Na základe týchto listinných dokladov okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania bolo uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 72,60 Eur od 01. 03. 2014 až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Dňa 31. 05. 2013 uzavrel odporca s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. 8018733606 so začiatkom poistenia od 31. 05. 2013, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky K. XXX, D.. Č.. J.. Predmetná poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Platenie ročného poisťného za prvé poisťné obdobie bolo rozvrhnuté do štvrtročných splátok po 21,90 Eur s dobou splatnosti k 31. 05., k 31. 08., 30. 11. a 28. 02. bežného roku. Odporca doposiaľ neuhradil poisťné za následne poisťné obdobie vo výške 21,90 Eur, a to splatné dňa 31. 05. 2013, 31. 08. 2013, 30. 11. 2013 a 28. 02. 2014. Navrhovateľ poukázal na § 9 ods. 4, § 11 ods. 9 Zákona č. 381/2001 Z. z. V danom prípade poisťná zmluva zanikla dňa 28. 03. 2014, t. j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poisťného (zročná dňa 28. 02. 2014). Nezaplatená časť poisťného za dobu od 31. 05. 2013 do 28. 03. 2014 predstavuje žalovanú sumu 72,60 Eur. Keďže odporca doposiaľ neuhradil vzniknutý dlh, preto navrhovateľ žiadal priznať aj príslušný zákonný úrok z omeškania od 01. 03. 2014 (odo dňa nasledujúceho po zročnosti poslednej neuhradenej splátky) až do zaplatenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predloženými listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa mal súd preukázaný jeho nárok voči odporcovi na zaplatenie časti poisťného za dobu od 31. 05. 2013 do 28. 03. 2014 vo výške 72,60 Eur, keďže poisťná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania zanikla dňa 28. 03. 2014 pre nezaplatenie poisťného zo strany odporcu v zákonom stanovenej lehote. Napriek výzvam navrhovateľa o uhradenie dlžného poisťného, ktoré adresoval odporcovi, tento doposiaľ nezaplatil žalovanú sumu. Potom navrhovateľovi

prináleží okrem sumy istiny aj požadovaný zákonný úrok z omeškania (v zmysle § 517 ods. 2 O.z. v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 72,60 Eur od 01. 03. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, patrí právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur. Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.