

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207322
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813207322.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka a.s., 815 63 Bratislava, ul. Michalská č. 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného: HMG & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom 811 04 Bratislava, ul. Štefanovičova č. 12, IČO: 35 885 459 proti odporcovi: G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. XXXX/XX, zast. opatrovníkom: Mesto Trstená, IČO: 00 314 897, v konaní o zaplatenie 4.407,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 142,32 €, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 110,08 € od 21.12.2011 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 281,05 €, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 110,88 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 170,17 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4 407,99 €, úroku vo výške 16,90% ročne zo sumy 2 609,89 € od 2.10.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 2 609,89 € od 2.10.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne z 1 235,31 € (úroky z úveru a poplatky) od 2.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003503456R zo dňa 7.2.2010 poskytol odporcovi peňažné prostriedky na jednorazové čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu 3 000 €, ktorý bol úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90% ročne. Odporca sa zaviazal uvedený úver splácať navrhovateľovi v 60 mesačných anuitných splátkach, splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.03.2010, posledná splátka splatná dňa 20.02.2015. Prvá až predposledná anuitná splátka bude predstavovať 74,78 €, posledná anuitná splátka bude vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Odporca poskytnutý úver vyčerpal, avšak nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v zmluve, v dôsledku čoho navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20.12.2011 listom - Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 21.12.2011.

Ku dňu 1.10.2013 navrhovateľ vyčíslil dlh odporcu na sumu vo výške 4 407,99 €, ktorá pozostáva z nesplateného istiny úveru vo výške 2 609,89 €, nezaplatených riadnych úrokov vo výške 1 102,70 €, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 562,79 € a nezaplatených poplatkov vo výške 132,61 €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/648/2013-16 dňa 8.11.2013, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu. Inú adresu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, preto platobný rozkaz uznesením zo dňa 17.6.2014 č.k. 6Ro/648/2013-32 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 OSP.

Postupom podľa ust. § 29 ods. 2 OSP súd uznesením zo dňa 9.6.2015 č.k. 10C/85/2014-48 ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt odporcu súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jeho pobyte.

Súd určil termín pojednávania na deň 29.3.2016, vec prejednal podľa § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu 29.3.2016, taktiež svoju neúčast' ospravedlnil aj neprítomný opatrovník odporcu podaním doručeným súdu dňa 18.3.2016, nežiadali súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, Sadzobníkom poplatkov, výpismi z účtu, poslednou výzvou na zosplatnenie, oznámením o zosplatnení úveru, vyčíslením pohľadávky navrhovateľa, tabuľkou navrhovateľa - vyčíslením dlhu z bankového systému a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003503456R zo dňa 7.2.2010, navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 3 000 €. Peňažné prostriedky sa mohli čerpať ku dňu 7.2.2010, a to jednorázovo a bez uvedenia účelu. Navrhovateľ sa zaviazal tieto peňažné prostriedky previesť na účet odporcu. Odporca sa zaviazal uvedené finančné prostriedky vrátiť navrhovateľovi spolu s úrokom 16,9% ročne pri RPMN 20,78%, a to 60 mesačnými anuitnými splátkami, splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.3.2010 a poslednej splátky dňa 20.2.2015, pričom anuitná splátka prvá až predposledná bude predstavovať 74,78 € a posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. V bode VII. Zmluvy sa odporca prihlásil k poisteniu úveru pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti odporcu v súlade s poistnou zmluvou a zaviazal sa uhrádzať mesačné poistné vo výške 3,72 €.

Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky ČSOB zo dňa 1.1.2009.

V zmysle zmluvy pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov je navrhovateľ oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorá je dohodnutá zmluvne alebo ktorého výška je určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa výpisu z účtu odporcu čerpal dňa 8.2.2010 úver vo výške 2 983,82 €.

Listom zo dňa 21.12.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú dňom 20.12.2011 z dôvodu omeškania so splatením splátok. Súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3 143,84 € vrátane príslušenstva a poplatkov podľa sadzobníka ČSOB. Navrhovateľ doplneným podaním zo dňa 14.11.2013 dlh odporcu vyčíslil ku dňu 16.9.2013 vo výške 4 407,99 € (nesplatená istina úveru vo výške 2 609,89 €, úrok ku dňu 16.9.2013 vo výške 1 102,70 €, úrok z omeškania ku dňu 16.9.2013 vo výške 562,79 €, poplatky vo výške 132,61 €).

Právny zástupca navrhovateľa súdu v danej veci doručil dňa 29.3.2016 špecifikáciu uplatnenej pohľadávky, trval na podanej žalobe v celom rozsahu, t.j. na zaplatení sumy 4 407,99 €.

Z tabuľky - vyčíslenia dlhu z bankového systému predloženého právnym zástupcom navrhovateľa vyplýva, že k 20.12.2011 (deň zosplatnenia) dlh na úroku z úveru predstavoval čiastku 367,58 €, dlh na úroku z omeškania čiastku 32,24 € a dlh na poplatkoch 132,61 €, istina 2 609,89 € spolu 3 142,32 €.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná len čiastočne.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) Spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) Iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,
- d) Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. Februárom 2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 3 000 € pri úroku 16,9 % ročne a RPMN 20,78%. Odporca poskytnutý úver vyčerpал dňa 8.2.2010, avšak nedodržiaval platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v zmluve. Preto navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20.12.2011 v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a Obchodných podmienok. Dlh odporcu na istine úveru ku dňu 16.9.2013 predstavuje sumu 2 609,89 €, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel v prospech navrhovateľa. Taktiež zaviazal odporcu aj na zaplatenie poplatkov v zmysle Zmluvy, resp. Sadzobníka vo výške 132,61 €.

Súčasne súd zaviazal odporcu aj k úhrade úroku z úveru, avšak len do zosplatenia úveru v mesiaci december 2011. Súd je toho názoru, že navrhovateľovi, ako veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do zosplatenia dlhu, následne sa odporca ako dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. K mesiacu december 2011 (zosplatenie dňa 20.12.2011) dlh odporcu na úroku z úveru predstavuje čiastku 367,58 € a túto sumu súd priznal navrhovateľovi titulom úroku z úveru a na úroku z omeškania predstavuje čiastku 32,24 € a túto sumu priznal navrhovateľovi titulom úroku z omeškania. V prevyšujúcej časti požadovaného úroku z úveru ako aj úroku z omeškania, súd žalobu navrhovateľa zamietol.

Z dôvodu, že sa celý dlh odporcu stal splatným dňa 20.12.2011 odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, teda 21.12.2011, a to až do zaplatenia vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom zo sumy istiny riadneho úroku a poplatkov, t.j. zo sumy 3 110,08 €.

Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Takýmto neprípustným navyšovaním úrokov z omeškania je aj právna konštrukcia navyšenia úrokov z omeškania o úroky za úver. Podľa ustálenej judikatúry totiž oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania. Občiansky zákonník ani obchodný zákonník neumožňuje požadovať od dlžníka príslušenstvo - úroky z omeškania pre prípad omeškania s plnením príslušenstva pohľadávky - úrokov.

Po zosplatnení úveru sa dlžník, pokiaľ v určenej lehote neuhradí dlh dostáva do omeškania a nastupuje režim plnenia úrokov z omeškania. Súd upriamuje pozornosť na závery rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. 4.ÚS 476/2012 týkajúceho sa skutkovo a právne obdobnej veci. Ústavný súd SR v danej veci odmietol sťažnosť smerujúcu proti záverom (identickým ako v posudzovanej veci všeobecných súdov, v zmysle ktorých má veriteľ nárok na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do dňa, kedy prehlásil úver za predčasne splatný s tým, že po tomto termíne navrhovateľovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka.

Je nepochybné, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku a preto navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Ku dňu zosplatnenia 20.12.2011 úrok z omeškania predstavoval sumu 32,24 €. Súčasne navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania od 21.12.2011 do zaplatenia zo sumy 3 110,08 € (istina úveru 2 609,89 €, úrok 367,58 €, poplatky 132,61 €), preto súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania aj od tohto dátumu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V danej veci súd žalobu navrhovateľa zamietol v časti o zaplatenie úroku z úveru prevyšujúceho sumu 367,58 € (1 102,70 € - 367,58 € = 735 €, 12 €) a vyčísleného úroku z omeškania prevyšujúceho sumu 32,24 € (562,79 € - 32,24 € = 530,55 €) (29% žalovanej sumy) čo predstavuje na jednej strane úspech odporcu a na druhej strane neúspech navrhovateľa.

Vo zvyšnej časti súd návrhu vyhovel, t.j. čo sa týka zaplatenia 3 142,32 € (istina úveru 2 609,89 €, úrok ku dňu zosplatnenia 367,58 €, poplatky 132,61 €, úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia 32,24 €, ako aj úrok z omeškania naďalej od zosplatnenia do zaplatenia). Táto suma predstavuje 71% žalovanej sumy, čo je na jednej strane úspechom navrhovateľa a na druhej strane neúspechom odporcu. Čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 42% (71%-29%).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v rozsahu 110,88 € (42% zo súdneho poplatku z návrhu 264 €).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu 170,17 € (42% z celkových uplatnených trov právnej služby vo výške 405,17 €). Pri plnom úspechu by navrhovateľovi patrila náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 405,17 € (2x úkon po 161,01 € - 1. Prevzatie a príprava zastúpenia, 2. Podanie žaloby na súd + 2x 7,81 € réžijný paušál + 20% DPH). Trovy právneho zastúpenia celkom s 20% DPH predstavujú sumu 405,17 €.

Náhradu trov konania trov právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).