

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215211308
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215211308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, proti odporcovi: U. S., D.. XX.XX.XXXX, D. N. S. G., M. XX, zast. opatrovníčkou Annou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 461,87 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.
Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.4.2015 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 461,87 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 14,06 eur a 8,05 % úroky z omeškania ročne zo sumy 461,87 eur od 16.4.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka, boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 147, IČO: 36 234 176 na základe zmluvy zo dňa 13.11.2014 postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 21.2.2012 Úverovú zmluvu č. 4202073513, na základe ktorej poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 500,- eur. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 24,30 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa ho vyzval listom zo dňa 13.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh pozostávajúci z istiny vo výške 45,53 eur, z úrokov vo výške 52,88 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 281,71 eur, z poistenia vo výške 8,55 eur, z upomienky II vo výške 72,- eur, z poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,20 eur, spolu vo výške 461,87 eur.

Okresný súd Košice II platobným rozkazom č. 24C/197/2015-39 zo dňa 9.6.2015 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súdu bol zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo ani napriek vykonanému šetreniu zistiť trvalý pobyt odporcu, preto mu ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní podľa ust. § 29 O.s.p..

Súd vo veci postupoval podľa ust. § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., podľa ktorého na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na základe cit. ustanovení súd dňa 12.4.2016 vo veci verejne vyhlásil tento rozsudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 17.11.2014 oznámil odporcovi, že pohľadávky postupcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4202073513 zo dňa 21.2.2012 boli na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., teda na navrhovateľa (č.l. 18).

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník dňa 21.2.2012 uzatvorili úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 500,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 43,97 %, RPMN 53,7 %. Odporca ako dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 48 mesačných splátkach vo výške 24,30 eur splatných pri splatnosti prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, druhej a nasledujúcich splátok vždy k 15. deň v kalendárnom mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom je splatná prvá splátka. Celkovo sa odporca zaviazal vrátiť právnenému predchodcovi navrhovateľa 1.084,32 eur (č.l. 22).

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 13.11.2014 vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 461,87 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy (č.l. 32). Navrhovateľ doručenie tejto výzvy odporcovi nepreukázal.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad predmetného dlhu odporcom, odporca čerpal sumu 500,- eur dňa 29.2.2012. Prvá splátka bola splatná dňa 3.4.2012, nasledujúce v 15.deň každého mesiaca. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že odporca splatil navrhovateľovi v poradí 1. - 17. splátku aj keď išlo o nepravidelné splátky. Počnúc 19. splátkou prestal odporca platiť. Celkovo zaplatil navrhovateľovi 726,10 eur (č.l. 34).

Z internetovej stránky Národnej banky Slovenska súd zistil, že priemerné úrokové miery z úverov poskytovaných bankami v SR pokiaľ išlo o spotrebiteľské úvery pre domácnosť na dobu od 1 do 5 rokov vo februári 2012 boli vo výške 11,95 % (č.l. 67).

Súd vzťah navrhovateľa a odporcu posúdil ako občianskoprávny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 21.2.2012, keďže z obsahu zmluvy vyplýva, že ju uzavreli navrhovateľ ako veriteľ a podnikateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako dlžník - fyzická osoba, nepodnikateľ. Zo samotnej zmluvy je zrejmé, že ide o zmluvu na predtlačenom formulári, ktorý bol vopred pripravený navrhovateľom a odporca nemohol ovplyvniť jeho obsah.

Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 21.2.2012 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ požičal odporcovi ako dlžníkovi sumu 500,- eur. Odporca sa zaviazal vrátiť úver, vrátane 43,97 % úrokov ročne, v 48 mesačných splátkach po 24,30 eur, teda spolu sa zaviazal vrátiť 1.166,40 eur od 3.4.2012 do zaplatenia. Odporca nesplácal riadne a včas poskytnutý úver, preto navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 13.11.2014 a týmto dňom sa stal splatný celý dlh odporcu.

Súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je v časti dohodnutého úroku vo výške 43,97 % ročne v rozpore s dobrými mravmi a preto v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka ustálil, že cit. zmluva je v tejto časti absolútne neplatná, keďže ide o neprimerane vysoký dohodnutý úrok. V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon, ktorý nezodpovedá mravným zásadám, ktoré sú všeobecne prijímané v určitej spoločnosti, ktorá vytvára tak všeobecnú mienku o tom, čo je spoločnosťou akceptovateľné a pokladané za poctivé a slušné. K rozporu s dobrými mravmi preto dochádza vtedy, keď sa obsah právneho úkonu ocitne v rozpore s uvedenou všeobecne uznávanou mienkou, ktorá je určujúcim kritériom vo vzájomných vzťahoch pri posudzovaní toho, že aký obsah konania je z tohto hľadiska prijateľný. Dobré mravy netvorí uzavretý informatívny systém, sú akýmsi meradlom etického hodnotenia konkrétnych situácií a ich súladu so všeobecne uznávanými pravidlami slušnosti a poctivého konania. Rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi je potrebné posudzovať v každom prípade individuálne s prihliadnutím na konkrétne okolnosti konania účastníkov v konkrétnom čase. Súlad obsahu právneho úkonu s dobrými mravmi musí byť posudzovaný vždy bez ohľadu na to, že obsah bol výsledkom slobodnej vôle účastníkov a tiež bez ohľadu na to, kto daný rozpor s dobrými mravmi zaviniel v danom prípade. Dohodu účastníkov konania o úrokoch vo výške 43,97 % ročne v čase (február 2012), keď obchodné banky v SR poskytovali spotrebiteľské úvery na obdobie od 1 do 5 rokov pre domácnosti za priemerné úrokové miery vo výške 11,95 % ročne, je treba považovať za dohodu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi. Nakoľko medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom okrem tej dohody o úrokoch, ktorú súd považuje za absolútne neplatnú, iná dohoda uzavretá nebola, má za to, že úver bol poskytnutý bezúročne.

Na základe uvedeného, keďže bolo preukázané, že odporca si požičal od právneho predchodcu navrhovateľa 500,- eur, z ktorej sumy vrátil 726,10 eur, teda viac ako bol poskytnutý úver, preto súd tento návrh považoval za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto prípade bol odporca úspešný, ten si však náhradu trov konania neuplatnil a navrhovateľovi náhrada trov konania nepatrí, preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.