

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010607
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221010607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti obžalovanému G. T. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/28/2021 zo dňa 4. 2. 2022, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 13. septembra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/28/2020 zo dňa 21. 9. 2020 vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyroch) rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II napadnutým rozsudkom sp. zn. 5T/28/2021 zo dňa 4. 2. 2022 uznal obžalovaného G. T. vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 13.04.2019 v presne nezistenom čase na ul. R. 1 v Košiciach prevzal od R. E., nar. XX.XX.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer, červenej metalízy, EČV: KE XXXFJ, rok výroby 1991, VIN: JMBSNC61AMU501227, ktoré mu bolo zverené za účelom vykonania opráv, pričom vozidlo v dohodnutom termíne dňa 16.04.2019 nevrátil, bez súhlasu majiteľa vozidla obstaral kupca za účelom jeho predaja a toho času už odsúdenej L. H. dal pokyn na predaj vozidla, ktorý odsúdená realizovala s vedomím, že obžalovaný nie je majiteľom vozidla zn. Mitsubishi M., EČV: KE XXXFJ, nevediac, že toto patrí K. E., nar. XX.XX.XXXX, a čiastku za predaj vozidla odovzdala G. T., čím týmto svojim konaním spôsobil K. E., nar. XX.XX.XXXX, škodu v celkovej výške 342,00 €.

Súd mu za to uložil podľa § 213 ods. 1, § 42 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaradil obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 2 Trestného zákona mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 28/2020 zo dňa 21.09.2020, právoplatného toho istého dňa, ktorým bol obžalovanému za prečin podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a iné, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 mesiacov, v spojitosti s výrokmi o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 79/2019 zo dňa 23.04.2019, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 177/2019 zo dňa 04.12.2019 a rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 10/2020 zo dňa 04.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktorý odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu. V písomných dôvodoch podaného odvolania poukázal na rozpornosť výpovedí svedkov H. a R. a vzhľadom na rozpory vo výpovediach namieta svoju vinu. Pre prípad, že by sa odvolací súd nestotožnil s jeho argumentáciou, vzhľadom k tomu, že si počas výkonu trestu našiel priateľku, s ktorou plánuje spoločný život žiada, aby mu bol uložený trest taký, ako mu bol uložený skorším rozsudkom, teda 22 mesiacov, pretože chce žiť riadny život. Žiada zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu, z ktorého vyplýva, že obžalovaný svojím konaním teda tým, že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu naplnil pojmové znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej.

Pokiaľ ide o uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uložením trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 48 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/28/2020 zo dňa 21. 9. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, sa krajský súd s takto uloženým trestom a v takej výmere nestotožnil.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V čase rozhodovania o odvolaní obžalovaného na verejnom zasadnutí krajský súd zistil, že obžalovaný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/28/2020 zo dňa 21. 9. 2020 v trvaní 22 mesiacov vykonal 28. 3. 2022 a na verejnom zasadnutí krajského súdu dňa 13. 9. 2022 predložil krajskému súdu pracovnú zmluvu, rodný list dieťaťa, kde uznal otcovstvo s tým, že sa chce starať o rodinu a riadne pracovať.

Na základe takto vykonaného dokazovania krajský súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/28/2020 zo dňa 21. 9. 2020 v trvaní 22 mesiacov je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, pretože nariadenie výkonu trestu vo výmere dvoch mesiacov by nespĺnilo účel sledovaný Trestným zákonom.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok bol prijatý hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.