

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/103/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210200545
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1210200545.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II., v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, proti žalovanému: G. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U.D. XXX/XX V., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby G., o 1 832,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 832,30 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 06.09.2009 do zaplatenia a náhradu iných trov konania vo výške 110 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 13.01.2010, domáhal proti žalovanému zaplatenia 1 832,30 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 832,30 € od 06.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.07.2007 spôsobil žalovaný ako vodič motorového vozidla EČV V. XXX D. dopravnú nehodu, keď narazil do motorového vozidla EČV Y. XXX R.. Žalobca ma s prevádzkovateľom motorového vozidla EČV V. XXX D. uzavretú poisťovňu zmluvu v zmysle ustanovení zák. č. 381/2001 Z.z., podľa ktorej má osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV V. XXX D., právo, aby žalobca za ňu túto škodu poškodenému nahradil (v rozsahu stanovenom poisťovňu zmluvou a zákonom č. 381/2001 Z.z.). Žalovaný viedol motorové vozidlo v čase dopravnej nehody pod vplyvom návykovej látky. Po uplatnení si nárokov poškodeným, žalobca pristúpil k vysporiadaniu poisťovnej udalosti a poskytol poškodenému plnenie v celkovej výške 1 832,30 € (55 200,-Sk), ktoré predstavovalo výšku skutočnej škody, ktorá vznikla poškodenému a to v dôsledku poškodenia motorového vozidla Y. XXX R.. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu požadovaného plnenia listom zo dňa 21. 8. 2009, ktorý sa dostal do dispozície žalovaného najneskôr dňa 28. 8. 2009, kedy bola vrátená žalobcovi výzva na plnenie ako nedoručená. Vzhľadom na lehotu stanovenú vo výzve sa stala žalobcova pohľadávka splatná najneskôr dňa 5. 9. 2009. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu najneskôr dňa 6. 9. 2009, od ktorého žalobca požaduje aj úrok z omeškania.

Súd vo veci vydal dňa 02.02.2010 platobný rozkaz č. k. 31Ro/105/2010-17, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 1 832,30 € spolu s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 31Ro/105/2010-22 zo dňa 29.04.2010 zrušil.

Súd lustráciou zistil, že žalovaný sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Leopoldove, kam mu doručil uznesenie zo dňa 01.06.2012 č.k. 9C 103/2010-37, ktorým mu uložil, aby sa v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia k veci písomne vyjadril.

Žalovaný v písomnom vyjadrení, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2012 k veci uviedol, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva, nakoľko na predmetnom vozidle EČV V. XXX D. ktoré mal prenajaté a spôsobil ním dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu a zároveň škodu na vozidle EČV Y. XXX R., bola uzavretá zmluva o havarijnom poistení a má za to, že poškodený si mal uplatniť škodu z tohto havarijného poistenia. Nakoľko bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. Tp/51/2011zo dňa 18.11.2011 z dôvodu ust. § 71 ods. 1 písm. a), b), c) a toho času sa stále nachádza vo väzbe, minimálne do 15. 1. 2013, nemá možnosť pripojiť k svojmu vyjadreniu listiny ani iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z toho dôvodu žiada o prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písmena a) občianskeho súdneho poriadku pre prekážku trvalejšej povahy.

Žalobca v písomnom podaní, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2014 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že skutočnosti uvádzané vo vyjadrení žalovaného považuje žalobca len za účelové a nedôvodné. Argumenty, ktoré žalovaný používa na svoju obranu ho nezbavujú zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorej sa dopustil, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. S tým, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, maximálne zvýšil nebezpečenstvo vzniku poistnej udalosti, ku ktorej aj došlo. Za vzniknutú škodu, ktorú spôsobil žalovaný svojím protiprávnym konaním, poskytol žalobca poškodenému subjektu poistné plnenie vo výške 1832,30 €. Uplatnený postih voči žalovanému je sankciou, na ktorý má žalobca v zmysle zákonných ustanovení zákona číslo 381/2001 Z.z. nárok. Skutočnosť, či poškodený subjekt mal alebo nemal uzatvorené havarijné poistenie nie rozhodujúca a žiadnym spôsobom nezbavuje žalovaného zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú spôsobil. Vzhľadom na uvedené považuje žalobca vyjadrenie zo strany žalovaného a dôvody v ňom uvedené za irelevantné a žiada súd, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Tunajší súd uznesením zo dňa 01.12.2014, č.k. 9C 103/2010-51 návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 9C/103/2010 zamietol. Toto uznesenie napadol žalovaný odvolaním, ktorému Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací nevyhovel a uznesením zo dňa 31.03.2015 č.k. 9Co 85/2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Tunajší súd výzvou zo dňa 17.07.2015 vyzval žalovaného (nachádzajúceho sa v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Leopoldove), aby sa v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril, či trvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní, alebo súhlasí s prejednaním veci vo jeho neprítomnosti s tým, že ak v lehote určenej súdom svoje stanovisko neoznámí, súd bude jeho nečinnosť považovať za konkludentný prejav súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný si výzvu zo dňa 17.07.2015 prevzal do vlastných rúk dňa 24.08.2015 a v lehote určenej súdom svoje stanovisko neoznámil. Súd mu dňa 18.08.2015 zaslal upovedomenie o termíne súdneho pojednávania dňa 14.01.2016, ktoré si žalovaný riadne prevzal do vlastných rúk.

Súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaného ktorý si upovedomenie o termíne súdneho pojednávania riadne prevzal do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu žalobcu, oboznámením listinných dôkazov: pripojeným spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/3/2008, výpisom z obchodného registra žalobcu, hlásením o škodovej udalosti, hlásením dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, faktúrou za opravu motorového vozidla, zápisom o poškodení vozidla, kalkuláciou opravy vystavenou navrhovateľom, oznámením o zaslaní poistného plnenia, výpisom z účtu navrhovateľa, výzvou na zaplatenie s doručenkou k výzve na zaplatenie. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/3/2008 súd zistil, že žalovaný dňa 20.07.2007 o 18,45 hod pod vplyvom alkoholických nápojov (1,28 mg/l alkoholu) viedol osobné motorové vozidlo zn. U. V. W. XXX N. EČ: V. XXX D., ktorého majiteľom je Daimler Chrysler Services Slovensko, s.r.o. Bratislava, v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ul. L. Štúra v smere do centra mesta v blízkosti obytného domu č. XXXX/X, v dôsledku neprimeranej rýchlosti a nesprávnej techniky jazdy narazil prednou ľavou časťou vozidla do zadnej časti pred ním sa pohybnajúceho vozidla zn. Fiat Marea EČ: Y. XXX R., ktoré viedol U. L. M., nar. XX.XX.XXXX. Pri dopravnej nehode vznikla na vozidlách ich poškodením škoda vo výške 175 722,-Sk. Voči žalovanému bolo dňa 04.01.2008 podaná obžaloba

Okresnou prokuratúrou Dolný Kubín a Okresný súd Dolný Kubín dňa 28.02.2008 trestným rozkazom č.k. 2T/3/2008-188 uznal žalovaného G. R. vinným spáchaním prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Poškodený si voči žalobcovi uplatnil nárok na základe havarijného poistenia predmetného motorového vozidla u navrhovateľa, a to písomným podaním zo dňa 23.07.2007 (hlásenie škodovej udalosti).

Z výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody súd zistil, že náklady na opravu poškodeného motorového vozidla zn. Fiat Marea EČ: Y. XXX R. súvisiace s poistnou udalosťou predstavovali 206 763,53 Sk a výška škody bola stanovená na 55 200,-Sk (1 832,30 €).

Žalobca z uvedenej poistnej udalosti evidovanej pod č. XXXXXXXXXXXX poukázal poškodenému poistné plnenie vo výške 55 200,-Sk (1 832,30 €); uvedenú sumu poukázal na účet poškodeného dňa 16.10.2007.

Z listu žalovaného zo dňa 21.08.2009 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, avšak bezvýsledne.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke účastník cestnej premávky je ďalej povinný: a) správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam, b) poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 2 ods. f) zákona č. 381/2001 Z. z. poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žalobcovi vzniklo voči žalovanému právo na náhradu poistného plnenia v uplatňovanej výške, ktoré vyplatil poškodenému v dôsledku dopravnej nehody, ktorú dňa 20.07.2007 v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ul. L. Štúra v smere do centra mesta v blízkosti obytného domu č. XXXX/X, v dôsledku neprimeranej rýchlosti a nesprávnej techniky jazdy, pod vplyvom alkoholických nápojov (1,28 mg/l alkoholu) spôsobil žalovaný. Žalobca vyplatil poškodenému 55 200,-Sk (1 832,30 €).

V predmetnej veci je nesporné, že žalobca ako poisťovateľ má voči žalovanému právo na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko tento viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a teda zodpovedá za škodu, ktorá vznikla poškodenému pri dopravnej nehode (§ 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z.), pričom tento zodpovedá žalobcovi za vzniknutú škodu i v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže škodu spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z.). Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, má žalobca právo voči odporcovi s poukazom na § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, ktoré na neho ako poisťiteľa prešlo, a to do výšky plnenia, ktoré žalobca ako poisťiteľ poskytol poškodenému. Námetka žalovaného, že vozilo Y.-XXX-R. malo uzatvorené havarijné poistenie je v danej veci právne irelevantná a žalovaného nezbavuje zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú spôsobil.

Čo sa týka úrokov z omeškania, vzhľadom na to, že v danom prípade ide o občianskoprávny vzťah, súd pri uložení povinnosti platiť žalobcovi úrok z omeškania aj ohľadom výšky úroku z omeškania vychádzal z § 517 ods. 3 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania spolu vo výške 110,- € ktoré predstavujú žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.