

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208485
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého Y. B., O.. XX. XX. XXXX, V.: N. XXX/XX, XXX XX Č. - H. B., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky P. L. B.D., O.. X. X. XXXX, V.: N. XXX/XX, XXX XX Č. - H. B. a otca L. B.R., O.. XX. XX. XXXX R. K. X. X. XXXX, O. V.: N. XXX/XX, XXX XX Č. - H. B., o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon uzatvorený v mene maloletého Y. B.Š., O.. XX. XX. XXXX ako dediča Ú. P., F. X. R. E. Č. ako opatrovníkom maloletého dieťaťa, a to dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi L. B., E.. B.D., O.. XX. XX. XXXX R. K. Y. X. X. XXXX, O. V. Č. H. B., N. XXX/XX, Č. tak, ako bola uzatvorená do zápisnice spísanej dňa 9. 7. 2015 na Notárskom úrade so sídlom v Čadci súdnej komisárky L..W. X. pod sp. zn. 9D/121/2014, Dnot 200/2014.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 9. 2015 notárkou L.. W. X., ktorá je ako súdny komisár Okresným súdom Čadca poverená prejednaním dedičstva (pod spisovou značkou 9 D 121/2015) po poručiteľovi L. B., O.. XX. XX. XXXX, K. Y. X. X. XXXX - otcovi maloletého dieťaťa, podala podnet, aby súd začal konanie o schválenie dedičskej dohody uzatvorenej dňa 9. 7. 2015 v dedičskom konaní v zastúpení maloletého dieťaťa súdom ustanoveným zástupcom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako opatrovníkom maloletého dieťaťa v dedičskom konaní a dohodu schválil podľa § 28 Občianskeho zákonníka.

Súd uznesením, sp. zn. 9P/52/2015 zo dňa 11. 2. 2016 začal ex offo konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. B., O.. XX. XX. XXXX o schválenie právneho úkonu za maloletého.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a matka maloletého dieťaťa zhodne odporučili právny úkon - dedičskú dohodu zo dňa 9. 7. 2015 za maloleté dieťa schváliť.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.) a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle čl. 3 ods. 1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a § 22 a nasl. a § 28 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - schválenie právneho úkonu dedičskej dohody zo dňa 9. 7. 2015 - aplikoval ustanovenia § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), v spojení s § 28 ods. 1, 3, § 31 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine a § 176 až 180, osobitne § 179 O. s. p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p..

Pretože po tom, ako na pojednávaní dňa 12. 4. 2016, uskutočnenom za osobnej účasti matky a povereného zástupcu kolízneho opatrovníka súd vyhlásil rozsudok, sa následne obaja výslovne vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku v tejto veci (§ 207 ods. 1 O. s. p.), preto vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa § 157 ods. 3 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv

právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.