

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/402/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515204202
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1515204202.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. L., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. Q., Q. Q., Š. XX, zast. AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava a otec - L. L., Q. L. XX, Q. na G., zast. JUDr. Sabínou Gečeovou, advokátkou, AK Popradská 80, Bratislava, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 20P/51/2015-194 zo dňa 26.05.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej M., M.. XX.XX.XXXX od 01.03.2015 zo sumy XXX € na sumu XXX € mesačne, ktorú sumu je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 01.03.2015 do 31.05.2015 v sume XXX € uložil súd prvého stupňa otcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.08.2013, č.k. 20P/163/2013-68 v časti o výživnom na maloletú M.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 78 ods. 1, 3, § 62, § 75 ods. 1 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za necelé 2 roky od poslednej úpravy výživného na strane maloletej, i na strane jej rodičov, keď zistil, že maloletá M. úmerne veku vyrástla, jej potreby sa zvýšili v každom smere. Výrazná zmena pomerov nastala 01.09.2014, kedy začala navštevovať predškolské zariadenie. Súd prvého stupňa zobral do úvahy aj zdravotný stav maloletej. Zistil, že obaja rodičia sú slobodní, okruh ich vyživovacích povinností sa nezmenil. Súd prvého stupňa ustálil, že návrh matky bol podaný dôvodne a vyhovel mu čiastočne, keď zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu XXX € od 01.03.2015, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď aj matka navrhovala zvýšenie výživného od podania návrhu. Súd prvého stupňa posúdil potreby maloletej, konštatoval, že matka má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletej, v prevažnej miere ju ešte stále kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou, vzhľadom na vek maloletej. Otca neospravedlňujú jeho nepriaznivé finančné pomery, pretože svoju vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu si musí plniť ako svoju prvoradú povinnosť aj na úkor zabezpečovania svojich vlastných potrieb. Od posledného určenia výživného na maloletú M. došlo k nárastu cien tovarov a služieb, ako aj to, že časť potrieb maloletej hradí matka z prídavkov na dieťa. Súd prvého stupňa porovnal pomery od posledného určenia výživného. Zročné výživné uložil zaplatiť podľa § 160 ods. 1 O.s.p., o trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej. Nesúhlasil so zvýšením výživného a v odvolaní popisoval spôsob komunikácie s matkou maloletej, ako aj skutočnosť, že matka mu bránila a bráni v styku s maloletou. Takto určené výživné považuje za likvidačné. Súd prvého stupňa sa nezaoberal možnosťami a schopnosťami matky a posúdil len jej osobnú starostlivosť o maloletú, nevyhodnotil však finančnú starostlivosť matky o maloletú. Tiež nedostatočne vyhodnotil súd prvého stupňa skutočnosť, že matka maloletej nemá vlastný príjem a nepreukázala snahu nájsť si zamestnanie, hoci má všetky predpoklady nájsť si vhodné miesto v obchodnej pozícii. Uviedol v odvolaní prehľad svojich výdavkov, žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že bude výživné zvýšené na sumu XXX € mesačne a zročné výživné mu bude povolené splácať vo výške XX € mesačne spolu s bežným výživným.

Matka navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., s verejným vyhlásením rozsudku podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca maloletej nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého aj vyvodil správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

V prejednávanej veci je potrebné zdôrazniť, že ide o konanie o zvýšenie výživného na maloletú, ktoré správne súd prvého stupňa posudzoval podľa § 78 ods. 1, 3 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa správne ustálil zmenu pomerov, ktorá nastala na strane maloletej a správne túto zmenu premietol do výšky vyživovacej povinnosti. Na odvolacie námietky otca nebolo možné prihliadnuť, pretože ako bolo vyššie uvedené ide o konanie o zvýšenie výživného a otázku úpravy styku musí otec maloletej riešiť v inom konaní. Poskytovanie výživného nie je viazané a závislé na úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom. Správne súd prvého stupňa posudzoval aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, keď obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zák. o rodine). Súd prvého stupňa správne vyhodnotil aj osobnú starostlivosť matky o maloletú (§ 62 ods. 4 Zák. o rodine). S prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletú, ako aj jej finančný príspevok takto zvýšené výživné zabezpečí odôvodnené potreby maloletej. Na náklady, na ktoré otec v odvolaní poukazoval odvolací súd uvádza, že tie isté náklady má aj matka maloletej. Tak, ako uvádza súd prvého stupňa, zhodne konštatuje aj odvolací súd, že vyživovacia povinnosť je prvoradá povinnosť každého rodiča, ktorú si musí plniť aj na úkor svojich osobných potrieb. Pod pojmom výživné sa nerozumie len príspevok na stravu dieťaťa, ale zabezpečenie všetkých odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako je stravovanie, bývanie, zdravotná starostlivosť, školské, či mimoškolské aktivity.

Správne rozhodol súd prvého stupňa aj o zročnom výživnom, keď § 160 ods. 1 O.s.p. uvádza, že dlžnú sumu v danom prípade dlžné výživné je potrebné zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Poskytnutie splátok je možné len vo výnimočných prípadoch, ktoré súd musí v rozhodnutí zdôvodniť. Súd prvého stupňa poskytol otcovi maloletej výnimku v tom, že určil dlhšiu lehotu - 30 dní na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy. Námietky týkajúce sa úpravy styku otca s maloletou, ktoré v odvolaní otec maloletej uviedol vyhodnotí súd prvého stupňa v konaní o úpravu styku otca s maloletou.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.