

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5C/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215202192  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215202192.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, B. Z. B., proti odporkyni: B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Z. č. X., o zaplatenie XXX,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh zamietá.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 19.05.2015 sa navrhovateľka O. A., nar. XX.XX.XXXX, domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jej sumu 800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne odo dňa podania návrhu na súd až do zaplatenia. Návrh odôvodnila tým, že dňa 21.03.2015 vypožičala odporkyni osobné motorové vozidlo H. V., ev. č. B. XXX T.H, r. v. XXXX, V.: N Odporkyňa v ten istý deň spôsobila ako vodička tohto vozidla nehodu, pri ktorej bola na vozidle spôsobená škoda 800,- eur. Nakoľko odporkyňa ústne bezprostredne po nehode uznala svoju vinu, nebola k nehode volaná polícia. S odstupom času odporkyňa odmieta zaplatiť vzniknutú škodu.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal vo veci dňa 29.07.2015 platobný rozkaz č. k. 5C/107/2015-24, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením vo veci samej. Odporkyňa v odpore uviedla, že si nie je vedomá spôsobenia škody vo výške 800,- eur, navrhovateľku nepozná a ani s ňou nikdy nebola v kontakte. Rovnako nie je odhadcom vyčíslená skutočná hodnota vozidla a neprebehlo žiadne vypočúvanie, ani dokazovanie viny.

V priebehu konania, dňa 12.07.2015, zomrela navrhovateľka O. A.. Súd ďalej v konaní pokračoval s jej dedičom P. A., nar. XX.XX.XXXX.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedka P. A., vnuka navrhovateľa, a oboznámením fotografií vozidla a listinných dôkazov, a to technického preukazu motorového vozidla, inzerátu z internetu, listiny označenej ako dohoda o náhrade škody a zmluvy o postúpení pohľadávok.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že vozidlo H. V. používal jeho vnuk a tento ho dal odporkyni, keď si spravila vodičák, aby sa išli povoziť. Odporkyňa sa s kamarátmi vozila, prevrátili sa, auto sa kotúľalo. Bolo to v noci zo soboty na nedeľu a v nedeľu dňa 22.03.2015 asi o 10.00 hod. prišla k navrhovateľovi a povedala, že rozbila auto, a že chce navrhovateľovi namiesto toho kúpiť druhé. Nemala však peniaze a dohodli sa, že navrhovateľovi zaplatí škodu 700 eur. Povedala, že to bude splácať po 100,- eur mesačne. Sumu 800,- eur dal do dohody advokát s tým, že 100,- eur z toho je suma, ktorú navrhovateľ zaplatil

advokátovi. Auto bolo v L. Z., polícia k nehode volaná nebola. Odporkyňa spolu s jej otcom presvedčili navrhovateľa, že načo, že by dostala pokutu a zobrali by jej papiere. Na aute bolo poškodené všetko. Bola sploštená kasňa, predná kapota, rozbité okná na ľavej strane, zničená zadná náprava, vyhnuté kolesá, rozbité predné okno. Oprava by stála 7 000,- eur až 8 000,- eur. Pred nehodou malo auto hodnotu viac ako 1 000,- eur a navrhovateľ by ho nepredal ani za 2 000,- eur, pretože poslúchalo ako hodinky. Teraz má hodnotu 50,- eur, 100,- eur, nič. Vlastníkom vozidla je navrhovateľ, dedičské konanie po jeho mame prebehlo pred pár dňami, no ešte za jej života, keď ochorela, tak advokát pripravil zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou navrhovateľovi jeho mama postúpila pohľadávku vo výške 800,- eur a navrhovateľ jej 800,- eur zaplatil.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že vnuk navrhovateľa jej požičal auto, šoférovala ho, vychádzala z takého kopca, začalo ju ťahať do jednej strany, nezvládla to a prevrátili sa. Na aute sa rozbilo čelné sklo a aj bočné sklá na ľavej strane, bola preliačená kapota a aj karoséria do v-čka v mieste nad čelným sklom a čo bolo s kolesami a nápravami, to nevie, nerozumie tomu. S vnukom navrhovateľa sa dohodla, že im nájde podobné auto, posielala mu aj inzeráty, pričom všetky autá boli okolo 400,- eur. Nereagovali, tak sa potom s vnukom navrhovateľa dohodla, že bude rozumnejšie, keď im zaplatí peniaze. Bola ochotná zaplatiť sumu 400,- eur a náklady na prihlásenie nového auta, ktoré by si kúpili. Nik sa jej k tomu nevyjadril. Všetko riešila s vnukom navrhovateľa, pretože mala na neho kontakt a pretože on jej povedal, že sa opýta a dá jej vedieť. Chceli od nej zaplatiť 700,- eur, čo jej prišlo za to auto veľa a podľa nej je hodnota toho auta 400,- eur. Dohodu nepodpísala, pretože nesúhlasila s výškou sumy za auto.

Svedok P. A., vnuk navrhovateľa, na pojednávaní uviedol, že bol vonku s kamarátkou, bol unavený, predtým vozidlo H. V. šoféroval a navrhol odporkyni, že môže ísť ona na ňom. Zobrali ešte jej bratranca a sesternicu a išli sa previezť. Išla z X. a na križovatke do kopca išla podľa svedka rýchlo a vyleteli z cesty. Policajtov nevolali, lebo by jej zobrali vodičák. Zistili, či je niekto zranený, pričom odporkyňa mala na hlave škrabanec a jej sesternica mala narazený krk. Zavolali kamarátovi, aby ich odviezol na ošetrovanie. Svedok zostal pri aute a zavolať kamarátovi, aby mu robil doprovod, keby ho zastavili policajti, pretože auto zostalo pojazdné. Na druhý deň doobeda odporkyňa prišla k ním a riešilo sa to. Dohodli sa, že kúpi druhé auto, alebo vyplatí to staré, pričom mala na výber a vybrala si, že kúpi druhé auto. Mala poslať nejaké návrhy a dedko si mal vybrať. Odporkyňa poslala svedkovi pár návrhov inzerátov cez sociálnu sieť, svedok to ukázal dedkovi, no ten neschválil ani jeden. Nevie, či sa dohodli na konkrétnej sume, no odporkyňa mala možnosť to aj splácať, no nestalo sa tak.

Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Dňa 2X.XX.XXXX odporkyňa ako vodička viedla osobné motorové vozidlo H. V., ev. č. B. XXX T., r. v. 1XXX, VIN: N nezvládla riadenie, zišla s vozidlom mimo cestu, kde sa vozidlo prevrátilo. Na vozidle bola spôsobená škoda. V čase nehody bola vlastníčkou vozidla O. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Dňa 11.06.2015 uzatvorila O. A., nar. XX.XX.XXXX, s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpila navrhovateľovi pohľadávku v sume 800,- eur, ktorá jej mala podľa zmluvy vzniknúť z titulu nároku na náhradu škody na motorovom vozidle v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej odporkyňou. Navrhovateľ sa stal vlastníkom vozidla titulom nadobudnutia dedičstva po nebohej.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, a preto ho zamietol. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX viedla osobné motorové vozidlo právnej predchodkyne navrhovateľa, nezvládla jeho riadenie, zišla z cesty, s vozidlom sa prevrátila a spôsobila tým na vozidle škodu. Navrhovateľ sa titulom dedičstva stal vlastníkom vozidla a okrem toho mu vlastníčka vozidla ešte počas svojho života postúpila pohľadávku z titulu spôsobenej škody, ktorá na vozidle vznikla. Právny základ nároku navrhovateľa na náhradu škody tak bol daný a nebol sporný, keď odporkyňa porušila niektoré z povinností uvedené v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon o cestnej premávke“), neprispôsobila svoju jazdu stave a povahe vozovky a svojim schopnostiam, zišla s vozidlom mimo cestu a tam sa s ním prevrátila. Vecná aktívna legitímácia navrhovateľa bola v konaní preukázaná tak jeho dedičským právom po nebohej O. A., keď tento sa stal z titulu dedenia

vlastníkom vozidla, no už predtým nadobudol pohľadávku voči odporkyňi z titulu náhrady škody. V konaní tak nebolo sporné, že odporkyňa zavinila a spôsobila škodu na vozidle navrhovateľa. Taktiež nebola sporná príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom odporkyne a škodou. Odporkyňa však v konaní namietala výšku škody a táto nebola v konaní až do skončenia dokazovania spoľahlivo preukázaná, a preto súd návrh zamietol. Navrhovateľ tvrdil, že mu na vozidle v dôsledku konania odporkyne vznikla určitá škoda. Svoje tvrdenie ohľadne výšky škody však žiadnym spôsobom nepreukázal a toto tvrdenie zostalo medzi účastníkmi konania sporné. Na preukázanie výšky tvrdenej škody bol navrhovateľ povinný predložiť alebo navrhnúť dôkazy. Svoju dôkaznú povinnosť si však nespĺnil, a preto musí niesť dôsledky v podobe zamietnutia návrhu. Navrhovateľ pritom vedel, že výška škody je sporná, keďže táto okolnosť bola sudcom na pojednávaní uvedená. Taktiež navrhovateľ vopred vedel, ako sa javí právne posúdenie veci, keď sudca na pojednávaní uviedol, že z dôvodu nepreukázanej výšky škody sa právne posúdenie návrhu javí tak, že návrh je dôvodný v základe, no nepreukázaný v rozsahu, čo znamená, že bez ďalších dôkazov je na zamietnutie. Rozsudok v tomto zmysle tak nie je pre účastníkov prekvapivým. Súd síce mohol z vlastnej iniciatívy vykonať dokazovanie ohľadne výšky škody, avšak toto súd vykonáva iba výnimočne. Zo strany súdu však nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by odôvodňovala takýto postup, práve naopak, v tomto konaní išlo o spor dvoch súkromných, fyzických osôb, pričom ako v každom prípade, zvlášť v takomto platí zásada rovnosti účastníkov konania. Pokiaľ by súd na preukázanie výšky škody vykonával dokazovanie z vlastnej iniciatívy, podľa názoru sudcu by tým neprímerane zvýhodnil navrhovateľa a porušil tak základnú zásadu občianskeho súdneho konania, ktorou je rovnosť účastníkov. Keďže navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadne výšky škody, súd jeho návrh zamietol. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkyne A. P., keďže tento dôkaz nebolo potrebné vykonať, pretože táto by sa mohla vyjadriť iba k priebehu udalosti, v dôsledku ktorej došlo ku škode na vozidle navrhovateľa, no nie k samotnej výške škody. Pokiaľ navrhovateľ predložil súdu ako dôkaz dohodu o náhrade škody, tak táto listina nebola dohodou alebo zmluvou, ale iba návrhom na uzatvorenie dohody zo strany právnej predchodkyne navrhovateľa, keď táto ju podpísala, no odporkyňa tento návrh neakceptovala a nebolo preukázané, že by v akejkoľvek forme dohodu o náhrade škody s navrhovateľom alebo jeho právnu predchodkyňou uzatvorila.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnej odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.